



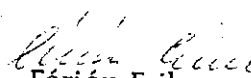
Állami Számvevőszék

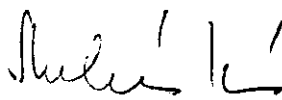
Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Iroda

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

**Hajdúdorog Városi Önkormányzat
gazdálkodási rendszerének átfogó
ellenőrzéséről**

Az ügyrendben meghatározott belső minőségbiztosítás megtörtént.


Fórián Erika
számvevő tanácsos


Molnár Mária
külső munkatárs

2005. június hó



TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	4
I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	5
1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége	5
1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége	5
1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége	9
1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága	18
1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele	19
1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánosság	22
1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége	24
1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége	26
1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége	27
1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége	29
2. Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja	31
2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei	31
2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete	34
2.3. A feladatok finanszírozása	39
3. A belső irányítási, ellenőrzési rendszer működésének értékelése	41
3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése	41
3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése	43
3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	43
II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	45
ZÁRADÉK	58
MELLÉKLETEK	
1. számú	Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú	Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
3. számú	Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
4. számú	Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú	Tanúsítvány Pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Kbt. ₁	a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény
Kbt. ₂	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ktv.	a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Kszt.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Szt.	a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
Gyvt.	a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Nek. tv.	nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény
ÁSZ	Állami Számvevőszék
MÁK	Magyar Államkincstár
Önkormányzat	Hajdúdorog Város Önkormányzata
Képviselő-testület	Hajdúdorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Polgármesteri hivatal	Hajdúdorog Város Polgármesteri Hivatala
SzMSz	Hajdúdorog Város Önkormányzata Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzata
KAC	Környezetvédelmi Alap Célfeladat
TERKI	Területi Kiegyenlítést Szolgáló Fejlesztési Célú Alap
kisebbségi önkormányzat	Hajdúdorog Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat
elnök	Hajdúdorog Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

V-1001-1/2005.
Témaszám: 749

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Hajdúdorog Városi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. A vizsgálatot a V-1001-1/2005. számú ellenőrzési program alapján végeztük.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel az egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok¹ lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését;
- a helyi kisebbségi önkormányzat gazdálkodása során érvényesítették-e az Áht. és a vonatkozó kormányrendeletek előírásait.

A helyszíni ellenőrzés 2005. május 17-től 2005. július 5-ig tartott, melyet Molnár Mária (1.1., 1.2., 1.4., 1.6., 1.8., 2.2. pontok) és Fórián Erika a vizsgálat csoportvezetője (1.3., 1.5., 1.7., 1.9., 2.1., 2.3., 3. pontok) az Állami Számvevőszék Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Iroda munkatársai végezték.

A vizsgált önkormányzat címe:	4087 Hajdúdorog, Tokaji u. 4.
PIR száma:	373214
KSH száma:	0912803
Adóazonosító száma:	15373216

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

Az ellenőrzött időszak: a 2004. év valamint 2005. év a helyszíni vizsgálat lefolytatását megelőző negyedév végéig, az 1.5., 2.1-2.3. és a 3.3. ellenőrzési pontok esetében ezen túlmenően a 2002–2003. évek.

A településen működő helyi kisebbségi önkormányzat vizsgálatáról külön jelentés készült.

Az ellenőrzés a Polgármesteri hivatalban fellelhető vonatkozó dokumentumok felülvizsgálatára terjedt ki.

BEVEZETÉS

Hajdúdorog város Debrecentől 39 km-re lévő település. A város lakosainak száma 2003. január 1-jén 9558 fő, 2004. január 1-jén 9499 fő volt.

A Képviselő-testület tagjainak száma 13 fő, munkáját 4 állandó bizottság támogatja. A polgármester a harmadik általános képviselő-választási ciklusban áll a város élén. A jegyző 1990 óta vezeti a Polgármesteri hivatalt, akinek munkáját egy aljegyző segíti.

A városban egy kisebbségi, a Hajdúdorog Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat működik.

Az Önkormányzat a 2003. évben 1 197 317 ezer Ft, a 2004. évben 1 309 794 ezer Ft költségvetési bevételből gazdálkodott. Könyvviteli mérlegében kimutatott vagyonának értéke a 2003. évben 2 280 893 ezer Ft-ot tett ki, ami 2004. évben 2 349 909 ezer Ft. A kiadások 77%-át működési, 23%-át felhalmozási célra fordították 2003. évben, ami a 2004. évben 85%-ra, illetve 15%-ra módosult.

A városban élőknek nyújtott közszolgáltatásokhoz összesen a Polgármesteri hivatalon túl két önállóan és hat részben önállóan gazdálkodó intézményt működtet az Önkormányzat. A kötelező és önként vállalt feladatok ellátását nagymértékben segíti a településen a görög katolikus egyház meghatározó szerepe, mely eredményeként az egyház részt vesz az óvodai nevelésben, az általános iskolai oktatásban, a gimnáziumi oktatási feladatokat pedig kizárólagosan teljesíti. Az Önkormányzat két társulásban, egy kft-ben van benne és egy közalapítványt működtet.

A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma a 2003. évben 38 fő volt, az intézményekben 188 fő közalkalmazott látta el a különböző közszolgáltatásokat, az azokhoz kapcsolódó gazdálkodói teendőket. A 2004. évben a köztisztviselők és közalkalmazottak számában változás az előző évhez viszonyítva nem történt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat a jelentés 1. számú melléklete tartalmazza.

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2002-2006-ig terjedő időszakára vonatkozó, az Ötv. 91. § (1) bekezdésében előírt **gazdasági programját 38/2003. (IV. 29.) számú határozatával fogadta el**. A program tartalmazza a települési közszolgáltatások színvonalas ellátásával, az infrastruktúra bővítésével, fejlesztésével, az önkormányzati vagyon hasznosításával, a pénzügyi forrásokkal, az egészségügyi és szociális, az oktatási, a közművelődési és sportfeladatokkal, az intézményhálózat működtetésével, az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos célkitűzéseket, a választópolgárokkal, képviseleti szerveikkel, a szolgáltatókkal, vállalkozókkal, különféle civil és egyéb szervezetekkel való együttműködés és kapcsolattartás feladatait. A program célkitűzései az éves költségvetésekbe beépülve biztosítják a város tervszerű fejlődését.

A 2004. évi költségvetési koncepció tervezetét a jegyző nem az Ámr. 28. § (1) bekezdésében előírtak szerint – a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek figyelembevételével – állította össze.

Az előterjesztés általánosságban tartalmazta a központi szabályozás elemeit, az Önkormányzat 2004. évi költségvetési alapelveinek keretében a helyi adókra vonatkozó – számszerűen is kimunkált – módosítási javaslatokat, az ennek alapján várható bevételeket, továbbá annak rögzítését, hogy felhalmozási célú saját bevétellel nem számolnak. A koncepció ismert kötelezettségként, de előirányzat nélkül a 2004. évre áthúzódó beruházásokat tartalmazza.

A koncepció-tervezetet az Önkormányzat bizottságai – köztük a Pénzügyi is – megtárgyalták, véleményüket a polgármester az Ámr. 28. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően csatolta a koncepcióhoz. A koncepció a helyi kisebbségi önkormányzatra vonatkozóan nem tartalmazott előírásokat, elképzeléseket, **elnökét** azonban az Ámr. 28. § (6) bekezdésének megfelelően **tájékoztatták** a központi költségvetésben a kisebbségi önkormányzat számára biztosított összeg nagyságáról.

A polgármester a koncepció előterjesztéséhez az Ámr. 28. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően csatolta a kisebbségi önkormányzatnak a 16/2003. (X. 15.) számú határozatát, melyben az Önkormányzat 2004. évi koncepció tervezetével való egyetértő véleményüket rögzítették. A pol-

gármester a költségvetési koncepciót az Áht. 70. §-ában előírt november 30-i határidőn belül nyújtotta be a Képviselő-testületnek, amely azt az Ámr. 28. § (4) bekezdésének megfelelően, a bizottságok véleményével együtt megtárgyalta és **határozatot hozott² a költségvetés készítés további munkálatairól, a követendő elvekről, fejlesztési prioritások sorrendjéről, figyelembe véve és összhangban a gazdasági programban megfogalmazott célkitűzésekkel.**

A határozat irányelvként tartalmazza a költségvetés hiány nélkül való megtervezését, a kötelező feladatok prioritását, a saját bevételek lehetőség szerinti növelését, a dologi kiadásokon belül az állagmegóvás elsőbbségét, az áthúzódó beruházásokra a forrás biztosítását.

A költségvetés előkészítése során a rendeletervezetet az Ámr. 29. § (4) bekezdés előírásának megfelelően egyeztették a költségvetési szervek vezetőivel, amelyről jegyzőkönyv készült.

Az Áht. 118. §-ának előírását megsértve helyi önkormányzati rendeletben nem határozták meg azon mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeit, amelyeket a költségvetés előterjesztésekor, illetve zárszámadáskor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell mutatni.

A 2004. évi költségvetési rendeletervezetet a polgármester az Áht. 71. § (1) bekezdésében előírt február 15-i határidőn belül – a 2004. február 10-i ülésére – benyújtotta a Képviselő-testületnek.

A költségvetési rendeletervezet benyújtásakor (illetve azt megelőzően) az Áht. 71. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a polgármester előterjesztette azokat a rendeletervezeteket is, amelyek a javasolt előirányzatokat megalapozták, így a Képviselő-testület döntött:

- a helyi adórendeletének módosításáról (25/2003. (XII. 9.) számú rendelet);
- a települési képviselők tiszteletdíjáról szóló 5/1998. (II. 24.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (18/2003. (IX. 12.) számú rendelet);
- az étkezési nyersanyagnorma módosításokról (147/2003. (XII. 9.) számú képviselő-testületi határozat);
- a köztisztviselők teljesítményértékelése alapján történő béreltérítésre 5 millió Ft biztosításáról a 150/2003. (XII. 9.) számú képviselő-testületi határozattal.

² A Képviselő-testület 135/2003. (XI. 11.) számú határozata a 2004. évi költségvetési koncepció elfogadásáról.

**Az Áht. 71. § (3) bekezdésében foglaltakat megsértve nem a tárgy-
évet követő két év, hanem csak egy év (2005.) várható előirányzatait
mutatták be** tájékoztató jelleggel.

A költségvetési rendeletben az Áht. 67. § (3) bekezdésében előírtaknak
megfelelően **meghatározták a címrendet.**

**A 2004. évi költségvetési rendelet az Áht. 69. § (1) bekezdésében
meghatározott tartalommal készült.** A bevételek részletezése az Ámr.
29. § 1/a) pontjában foglaltak szerint történt azzal a kivétellel, hogy a támoga-
tási kölcsönök visszatérülését nem külön, hanem a felhalmozási és tőkejellegű
bevétellel összevonva mutatták ki. Az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) pontjában elő-
írtak ellenére **nem részletezték az önkormányzati hivatal költségvetés-
ét feladatonként, a h) pontjában előírtak ellenére a bevételi és kiadási
előirányzatok tájékoztató mérlegén belül a működési és felhalmozá-
si célúakat egymástól elkülönítetten nem mutatták be** (a c) d) pontok-
ban előírt felújítási előirányzatokat célonként, felhalmozási kiadásokat felada-
tonként külön mellékletben bemutatták), a j) pontjában előírtak ellenére az év
várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítéséről **előirányzat-
felhasználási terv nem készült.**

Az Önkormányzat a rendeletben³ a 2004. évi költségvetés bevételi és kiadási
főösszegét 1212 millió Ft-ban állapította meg.

**A 2004. évi költségvetési rendelettervezet összeállításakor és a rendelet
elfogadásakor megsértették az Áht. 8. § (1) bekezdésében foglalta-
kat, mivel a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegeként a hiányt a
normaszövegben nem mutatták be.** A 2004. évi költségvetési rendelet 107
millió Ft hosszúlejáratú fejlesztési hitelfelvételt tartalmazott a bevételek között.

A 2004. évi költségvetési rendelet a költségvetés végrehajtásával összefüggésben
tartalmazta:

- az önkormányzati szintű előirányzatok évközi megváltoztatásával kapcsola-
tos hatáskörök átruházását az Áht. 74. § (2) bekezdés alapján;
- az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek előirányzat módosítási jogkör-
ének meghatározását az Ámr. 53. § (4) bekezdésének megfelelően;
- az intézményi többletbevételek feletti rendelkezési jogosultság meghatározá-
sát az Áht. 93. § (4) bekezdés alapján;

³ A 2004. évi költségvetést az Önkormányzat 1/2004. (II. 16.) számú rendelettel fogadta
el.

-
- a költségvetési többlet (az átmenetileg szabad pénzeszközök) évközi hasznosításának módját, eljárásra jogosultját az Áht. 8/A. § (1) bekezdésében előírtak alapján.

A költségvetési rendeletben az Áht. 75. §-ában foglaltakat megsértve a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatásköröket nem határozták meg⁴.

A 2004. évi költségvetési rendelettervezet előterjesztésekor az Áht. 118. § előírásának megfelelően bemutatták az Áht. 116. § 6. pontja szerinti összevont mérleget a 10. pontja szerinti közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást.

Az Áht. 118. §-át megsértve az Áht. 116. § 6. pontjában előírt helyi kisebbségi önkormányzati mérleget elkülönítetten nem mutatták be, de az Önkormányzat összevont mérlege az erre vonatkozó adatokat külön sorokban tartalmazta. **Nem mutatták be az Áht. 116. § 9. pontja szerint a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, valamint összesítve, szöveges indokolással, valamint nem csatoltak szöveges indokolást az Áht. 116. § 10. pontja szerinti kimutathoz.**

Az Önkormányzat a 2004. évi költségvetési rendeletét négy alkalommal módosította⁵. A módosítások eredményeként a bevételi és kiadási főösszegek 14,7%-kal emelkedtek. Az előirányzat változtatásokat hiteltérdemlően dokumentálták.

A 2004. évi költségvetési rendelet utolsó módosítása a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetése tekintetében nem az Ámr. 53. § (8) bekezdésében előírtak szerint történt. **A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetésének megváltoztatása** ugyanis az Áht. 74. § (3) bekezdésében előírtakat megsértve **nem a helyi kisebbségi önkormányzat határozatával** – a kisebbségi önkormányzat az Ámr. 53. § (4), (7) bekezdése szerinti határozatot nem hozott –, hanem a helyi önkormányzat rendeletének módosítása keretében **történt.**

A költségvetési rendeletet az Ámr. 53. § (2) bekezdésének előírása ellenére az első negyedévben nem módosították, bár a központi költségvetés rendszeres gyermekvédelmi támogatás, szociális segély, időskorúak járadéka, ápó-lási díj, lakossági közműfejlesztési támogatás címén 38,4 millió Ft pótelőirány-

⁴ A 2004. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott 107 millió Ft fejlesztési célú hitelfelvételre a 2004. évben nem került sor.

⁵ Az Önkormányzat 23/2004. (VII. 26.), 29/2004. (X. 25.), 34/2004. (XII. 20.), 3/2005. (I. 31.) számú rendeletei a 2004. évi költségvetés módosításáról.

zatot biztosított. A Képviselő-testületet azonban tájékoztatták ezekről a pótelőirányzatokról. Az Ámr. 53. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem módosították a 2004. évi költségvetési rendeletet a MÁK 2004. december 29-én, 2005. január 11-én érkezett értesítéseiben közölt összegekkel (+1890 ezer Ft, +563 ezer Ft, -613 ezer Ft, egyenlegében +1840 ezer Ft).

1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fejelem szabályszerűsége

Az Önkormányzat SzMSz⁶-ének 29. § (2) bekezdése tartalmazta a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek felsorolását (Titkárság, Igazgatási-, Műszaki-, Pénzügyi osztály, Városi Gyámhivatal, Okmányiroda), 5. számú melléklete pedig **a Polgármesteri hivatal egyes szervezeti egységeinek főbb feladatait**, a hivatali vezetők jogállását és feladatait és a Polgármesteri hivatal működési rendjét.

A Polgármesteri hivatal SzMSz-e az Ámr. 10. § (4) bekezdésében előírtak közül nem tartalmazta:

- az a) pontban előírt alapító okirat keltét, számát;
- a b) pontban előírt, az állami feladatként ellátott alaptevékenység, benne elhatároltan a kiegészítő, kiegészítő tevékenységek, valamint az azokat meghatározó jogszabály(ok) megjelölését;
- a d) pontban előírt, a b) pontokban megjelölt feladatok, tevékenységek forrásait;
- az e) pontban előírt feladatmutatók megnevezését, körét;
- a g) pontban előírt, a költségvetési szerv költségvetésének végrehajtására szolgáló számlaszámot;
- a j) pontban előírt, a szervezeti egységek vezetőjének azon jogosítványait, amelyek körében a költségvetési szerv képviselőjeként járhat el.

A Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetére az Ámr. 17. § (5) bekezdésében előírtak ellenére ügyrend nem készült.

Az Ámr. 17. § (1) bekezdésében a gazdasági szervezetre meghatározott, a tervezéssel, az előirányzat-felhasználással, előirányzat-módosítással, üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával, hasznosí-

⁶ A 13/1999. (IX. 27.)-, 12/2000. (VI. 1.)-, 24/2000. (XII. 5.)-, 19/2001. (IX. 1.)-, 18/2002. (XI. 25.)-, 8/2003. (III. 18.)-, 16/2003. (IX. 12.)-, 28/2004. (IX. 13.) számú rendeletekkel módosított 7/1999. (VI. 1.) számú rendelet Hajdúdorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

tással, a munkaerő-gazdálkodással, az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok az SzMSz-ben is csak felsorolásszerűen szerepelnek a vezetők és más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörének meghatározása nélkül.

A polgármester 2/1998. (IX. 11.) számú utasításában a Polgármesteri hivatal költségvetésében megtervezett előirányzatok feletti rendelkezési joggal az Ámr. 134. § (3) bekezdése és a 136. § (2) bekezdése alapján az alábbi felhatalmazásokat adta:

- fejlesztésekre, felújításokra vonatkozó **kötelezettségvállalások esetében** a polgármestert az **alpolgármester helyettesítheti,**
- működési-fenntartási kiadások, bevételek vonatkozásában **kötelezettségvállalásra jogosult** a polgármester mellett a **jegyző, aljegyző és a pénzügyi osztályvezető,**
- az **utalványozásra jogosultak körét a kötelezettségvállalással egyetemben** határozta meg a polgármester.

A kötelezettségvállalás ellenjegyzésének és utalványozás **ellenjegyzésének jogával** az Ámr. 134. § (3) bekezdésében és a 137. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – melyek szerint a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére, valamint az utalványozás ellenjegyzésére a jegyző, vagy az általa írásban felhatalmazott személy jogosult – **nem a jegyző, hanem a polgármester hatalmazott fel** ugyancsak a 2/1998. (IX. 11.) számú utasításában másokat, így az aljegyzőt és a pénzügyi osztályvezetőt.

A jegyző az Ámr. 135. § (3) bekezdésében előírtak ellenére **nem szabályozta a szakmai teljesítés igazolásának módját** és nem jelölte ki az azt végző személyeket.

Az érvényesítők írásos megbízása megtörtént. A jegyző a kijelölés során betartotta az Ámr. 135. § (2) bekezdésében az iskolai és a szakmai végzettségre vonatkozó előírásokat.

A felhatalmazásoknál, kijelöléseknél **az összeférhetlenségi követelményeket nem érvényesítették maradéktalanul.** A polgármesteri utasítás csupán azt tartalmazza, hogy egy személy egyszerre utalványozó és ellenjegyző nem lehet. A polgármesteri utasításban, a jegyzői megbízásokban nem írták elő, hogy az érvényesítést végző és a szakmai teljesítést igazoló nem lehet azonos személy (Ámr. 135. § (5) bekezdés), valamint, hogy az érvényesítő személy nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult személlyel (Ámr. 138. § (2) bekezdés).

A polgármesteri utasítás nem tartalmazta azt az összeférhetlenségi előírást, hogy a kötelezettségvállaló és az ellenjegyző ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan azonos személy nem lehet (Ámr. 138. § (1) bekezdés). Nem írták elő továbbá, hogy kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási, ellen-

jegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységét közeli hozzátartozója, vagy a maga javára látná el (Ámr. 138. § (3) bekezdés).

Az SzMSz 9. § (8) bekezdése tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén ki jogosult a testület összehívására és vezetésére, így az Ámr. 138. § (4) bekezdés alapján a kötelezettségvállalásra és utalványozásra.

A jegyző a Polgármesteri hivatal számviteli rendjét kialakította, azonban a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakat megsértve az intézményekét nem.

A Polgármesteri hivatalban a Vhr. 8. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségként **kialakították és írásban rögzítették a számviteli politikát.** A polgármester által jóváhagyott dokumentumban szabályozták, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek, jelentős összegnek, nem jelentős összegnek. Rögzítették a figyelembe veendő szempontokat

- a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információk tekintetében,
- a kisértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél.

A Vhr. 8. § (3) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére **nem rögzítették, hogy mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.**

A Vhr. 8. § (8) bekezdésében előírtak ellenére **nem rögzítették azt az időpontot, ameddig az értékelési feladatokat** – a tárgyévét követően – **el lehet végezni,** azaz a költségvetési évre vonatkozóan a számvitelben a helyesbítések elvégezhetőek.

Az Önkormányzat, a Polgármesteri hivatal vállalkozási tevékenységet nem végez, a Polgármesteri hivatalhoz, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szervhez nem kapcsolódnak részben önállóak, így e sajátos feladatok szabályozása nem vált szükségessé.

A számviteli politika részeként elkészített **leltárkészítési és leltározási szabályzat** a Vhr. 37. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően, a tárgyi eszközök kivételével évenkénti leltározási kötelezettséget ír elő.

A **tárgyi eszközök leltározására** a Vhr. 37. § (1), (3) bekezdésében **előírtakkal** – amely szerint ezen eszközök leltározását évente mennyiségi felvétellel kell elvégezni – **ellentétes előírásokat tartalmaz a szabályzat,** tekintve, hogy a mennyiségi felvétellel történő leltározást kétévenkénti gyakorisággal

határozza meg úgy, hogy ez az előírás nem a Vhr. 37. § (7) bekezdésében előírt önkormányzati rendeleti szabályozáson alapul.

Az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, valamint a források leltározására a szabályzat nem tartalmaz előírásokat. A további eszközök körére a leltározás módját, részletes feladatait a Vhr-ben foglaltakkal összhangban írták elő. Meghatározták a leltározás és a könyvvitel adatainak egyeztetési, a leltár-különbözetek megállapításának és rendezésének, valamint a mérlegben értékkel nem szereplő, használt és használatban lévő készletek leltározásának idejét, módját, a leltározás ellenőrzésének módját.

Az eszközök és források értékelési szabályzata a Számv. tv. előírásaival összhangban tartalmazza a bekerülési értékbe beszámítandó kifizetések, ráfordítások konkrét tartalmát, megnevezését eszközcsoportonkénti részletezésben. A szabályzat a Számv. tv. 53. §, 55. §, 57. § előírásait megsértve és a Vhr. 31-32. §-aiban foglalt ellenére **nem tartalmaz előírásokat a terven felüli értékcsökkenés⁷ elszámolásának, valamint a követeléseket illetően az értékvesztés elszámolásának és az értékvesztés visszairásának rendjére vonatkozóan.**

Önköltség-számítási szabályzatot nem kellett készíteniük, tekintve, hogy saját kivitelezésben beruházási tevékenységet nem végeznek, saját felhasználás céljából rendszeresen terméket nem állítanak elő, továbbá kiegészítő, kiegészítő tevékenység keretében rendszeresen saját előállítási terméket nem értékesítenek, szolgáltatást nem nyújtanak. Vállalkozási tevékenységet nem folytatnak.

A 2004. december 1-jétől hatályos **pénzkezelési szabályzat** tartalmazza az Ámr. 103. § (2), (6) és (7) bekezdése alapján megnyitott bankszámlákat, azok feletti rendelkezésre jogosultakat, azt a bankszámlát, amelyről készpénz vehető fel, a bankszámla és a pénztár kapcsolatát, a készpénzfelvétel rendjét, a házipénztári keret összegét, az előzetes és utólagos pénztári ellenőrzés módját, feladatait, gyakoriságát, az ellenőrzésért felelős személyt, az előlegek, utólagos elszámolásra átadott összegek nyilvántartásának, elszámolásának rendjét, a szigorú számadás alá vont nyomtatványok, nyilvántartások kezelésével, elszámolásával kapcsolatos teendőket. Házipénztáron kívüli pénzkezelés nincs, így ennek szabályozása nem vált szükségessé.

Nem tartalmazza a szabályzat az OTP által a Polgármesteri hivatalban kihelyezett ügyfélfelhasználói terminál használatának rendjét. A bankszámlához kapcsolódóan bankkártyát nem rendszeresítettek, így az ezzel összefüggő teendők szabályozása nem vált szükségessé. A szabályzat tartalmazza a pénztáros

⁷ A terven felüli értékcsökkenés elszámolására, annak visszairására a számlarendhez kapcsolódó bizonylati rendben vannak általános előírások.

bármely okból történő távolmaradása esetére meghatározott tennivalókat, beleértve meghatározott résztvevőkkel jegyzőkönyv felvételét a készpénzről, értékekről, **a helyettesítés rendjére azonban nincsenek előírások.**

A felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzatát a Vhr. 37. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elkészítették. Ez tartalmazza a minősítési jogokat gyakorló munkaköröket, a hasznosítás során követendő eljárási rendet, az ármegállapítás szabályait, a selejtezés bizonylati rendjét, a kiselejtezett eszközökkel, illetve a vonatkozó nyilvántartásokkal kapcsolatos feladatokat, a döntéshozatalra jogosultak körét. A szabályzat **az Önkormányzat vagyonrendeletében előírtakkal összhangban tartalmazza az előírásokat.**

A számlarend a Vhr. 49. §-ában és a Számv. tv. 161. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott tartalommal készült, tartalmazta a főkönyvi számlák számát, megnevezését, tartalmát, értékváltozásának jogcímeit, alapbizonylatait, a főkönyvi számlákat érintő gazdasági eseményeket, a főkönyvi számláknak más főkönyvi számlákkal való kapcsolatát, az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmi követelményeit, főkönyvi számlákkal való kapcsolatukat, az analitikus nyilvántartások adataiból készített összesítő kimutatások, feladások elkészítésének gyakoriságát (határidejét a Vhr. 49. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem). A nyilvántartás olyan rendjét, amely alapján meghatározható a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) részét képező eszközök értéke, a zárlati teendők rendszerességét, a módszerek meghatározását.

Nem tartalmaz előírást a szabályzat a Vhr. 49. § (2) bekezdésének előírása ellenére **az egyeztetések elvégzésének gyakoriságára, azok dokumentálásának módjára.**

Csupán az időközi költségvetési jelentés készítésekor írták elő a bankszámlakivonat egyenlegének és a pénztárjelentés adatainak egyeztetését a vonatkozó főkönyvi számlákkal, valamint az előlegek egyeztetését az analitikus nyilvántartásokkal.

A Polgármesteri hivatal **számviteli politikája** a Vhr. 8. §, 37. §, 49. §, valamint a kisebbségi önkormányzatok költségvetésének, gazdálkodásának, vagyonjuttatásának egyes kérdéseiről szóló 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet 15. §-ában előírtak ellenére **a kisebbségi önkormányzati gazdálkodással összefüggő sajátos feladatokat nem tartalmazza.** A számlarend, valamint az Önkormányzat és a helyi kisebbségi önkormányzat által kötött megállapodás csak egy-egy részterületre vonatkozó előírásokat tartalmaz.

A számlarendben a helyi kisebbségi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak kimutatására önálló szakfeladat alkalmazását, míg a pénzforgalom lebonyolítására elszámolási számla megnyitását és vezetését írták elő.

Az Önkormányzat, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat 2003. február 14-én kötött – 663-6/2003. szám alatt iktatott – megállapodásában meghatározták a

kisebbségi önkormányzat gazdálkodására vonatkozóan a kötelezettségvállalásra, utalványozásra, ellenjegyzésre és érvényesítésre jogosultak körét.

A különböző belső szabályzatokban foglalt előírások egymással, a Polgármesteri hivatal SzMSz-ével összhangban vannak, hiányosságokat igen, de eltérő rendelkezéseket nem tartalmaznak, azokban **a helyi sajátosságokat nem vették maradéktalanul figyelembe.**

A Polgármesteri hivatal számviteli politikája nem tartalmazza a kisebbségi önkormányzati gazdálkodással összefüggő sajátos feladatokat, a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazza a kihelyezett ügyfélterminál használatának rendjét, a leltárkészítési és leltározási szabályzatban nincsenek előírások az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközökre vonatkozóan.

A számviteli politika különböző területeinek rendjét meghatározó egyes szabályzatok a folyamatba épített belső ellenőrzési feladatokat nem, vagy hiányosan, vagy általánosságban tartalmazták.

A számlarendben nem jelölték ki az ellenőrzési pontokat, nem határozták meg a könyvvezetéssel, beszámolással kapcsolatos, az ellenőrzéskor, egyeztetéskor elvégzendő műveleteket, az ellenőrzés viszonyítási alapját, az eltérés megállapításának és dokumentálásának módját. A számlarendhez kapcsolódó bizonylati rendben a bizonylatok alaki, tartalmi ellenőrzésének feladatait a bizonylatok könyvekben történő rögzítésének rendjét meghatározták, azonban a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok közötti egyeztetés ellenőrzés feladatát csak általánosságban írták elő annak konkrét részletezése nélkül. Az eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazza az értékelés ellenőrzésének konkrét feladatait. A felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata az eljárás szabályszerű végrehajtásának ellenőrzéséért felelős személyeket jelöli meg az ellenőrzési feladat meghatározása nélkül.

A pénzügyi-számviteli feladatokat ellátó **dolgozók munkaköri leírásait elkészítették, azok a szakmai teljesítések igazolását leszámítva tartalmazzák az operatív gazdálkodáshoz kapcsolódó munkafolyamatba épített belső ellenőrzési feladatokat**, így az érvényesítési, ellenjegyzési, pénztárellenőri feladatok ellátását, a feladatok konkrét részletezése nélkül.

A könyvvezetéssel, leltározással, értékeléssel, beszámolással kapcsolatos belső ellenőrzési, egyeztetési teendőket a szabályzatokhoz hasonlóan a munkaköri leírások **sem tartalmazzák teljes körűen**, illetve azokban nem határozták meg konkrétan a feladatokat, azok gyakoriságát, a követelményektől való eltérés megállapításának és dokumentálásának módját, a hasznosítással kapcsolatos előírásokat.

A munkaköri leírások felsorolásszerűen tartalmazzák az analitikus nyilvántartások főkönyvi könyveléssel való egyeztetési kötelezettségét, az év végi leltározási munka felügyeletét, számlaegyeztetési, azok helyességének ellenőrzési feladatait, nettó finanszírozás egyeztetését. Felsorolásszerűen sincs meghatározva a mérleg-

tételek értékelésének, a zárlati teendők végrehajtásának, a vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének belső ellenőrzési feladata, címzettje.

A Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalának elkészítése az Ámr. 145/B. § (1) bekezdése alapján a helyszíni ellenőrzés időtartama alatt **folyamatban volt**, az csak részben készült el, így annak értékelése nem volt lehetséges.

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódóan a Vhr. 49. § (1) bekezdése, a 9. számú melléklet 2. c), 3. g), 4. d), g) pontjaiban és a számlarendben előírtak ellenére **nem vezettek analitikus nyilvántartást a vevőkről, a függő, átfutó és kiegyenlítő kiadásokról és bevételekről, valamint a belföldi szállítókról.**

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódó többi analitikus nyilvántartást folyamatosan a számlarend és a Vhr. 9. számú melléklet szerinti tartalommal vezették. **A főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartások, valamint az alapbizonylatok közötti egyeztetési pontokat kialakították.**

A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetésére a 2004. évben azonban csak félévkor és évvégén került sor, **az első és a harmadik negyedévben elmaradt.** Az egyeztetés időpontjait és módját a Vhr. 49. § (3) bekezdésében, az Áht. 121. § (3) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére a számlarendben sem határozták meg.

Az éves beszámoló összeállítását megelőzően **a könyvviteli mérleget és a pénzforgalmi kimutatást** a Vhr. 17. számú melléklete szerinti **főkönyvi kivonattal alátámasztották.**

A pénztári pénzforgalmat érintő gazdasági események közül a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat megsértve **az elszámolásra, vásárlásra adott előleg kifizetések és a pénztári feltöltések esetében** csak a kiadási és bevételi pénztárbizonylatot állították ki, **a gazdasági eseményeket igazoló bizonylatok kiállítása, csatolása elmaradt.** Ez a hiányosság a pénztári forgalom 16%-át érintette.

A gazdasági eseményeket magukba foglaló **bizonylatok az egyéb gazdasági műveletek esetében nem feleltek meg** a Számv. tv. 167. § (1) bekezdésében és a Polgármesteri hivatal számlarendjében foglalt **alaki, tartalmi követelményeknek.**

Az egyéb gazdasági műveletekről, eseményekről (könyvelés helyesbítések, értékcsökkenés elszámolása, negyedéves, éves feladások az analitikus nyilvántartások alapján) kiállított bizonylatok nem tartalmazzák teljes körűen a Számv. tv. 167. § (1) bekezdésében előírtakat, így a bizonylatot kiállító szervezeti egység megjelölését, a gazdasági műveletet elrendelő személy, szervezet megjelölését, az utalványozó és a rendelkezés végrehajtását igazoló személy, ellenőr aláírását, kiállítás időpontját, annak az időszaknak a megjelölését, amelyre a bi-

zonylat adatait vonatkoztatni kell, könyvelési nyilvántartásokban történt rögzítés időpontját, igazolását.

Ezek az úgynevezett vegyes bizonylatok ezentúl esetenként azért sem tekinthetők hiteleseknek, mert azokon szabálytalan javítások is vannak.

A költségvetési pénzforgalmat érintő gazdasági események bizonylatának adatait – a készpénzforgalom esetében a pénzmozgással egyidőben, a bankszámlák esetében a pénzüintézeti értesítés megérkezésekor a könyvviteli nyilvántartásokban a Vhr. 51. § (1) bekezdés a) pontjában **előírtaknak megfelelően rögzítették.**

Az egyéb gazdasági műveletekről szóló, az analitikus nyilvántartásokból készítendő összesítő bizonylatokat – az értékcsökkenés harmadik negyedévi elszámolásának kivételével – azonban a Vhr. 51. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére **az első és harmadik negyedévben nem állították ki és nem rögzítették a tárgynegyedévet követő 15. napjáig.**

A bizonylatok alapján a bevételek és kiadások könyvelése a költségvetés szerkezeti rendjének megfelelően történt.

A kötelezettségvállalásokról az Ámr. 134. § (6) bekezdésének megfelelő olyan analitikus **nyilvántartást**, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege, **nem vezettek.**

A TATIGAZD program részeként kialakított nyilvántartásba a 2004. évben a beérkező számlákat vezették fel listaszerűen akkor, amikor azok kiegyenlítésre kerültek.

A nyilvántartásból ebben a formában nem állapítható meg az éves kötelezettségvállalás összege, s az nem biztosított információt ahhoz, hogy a költségvetés végrehajtása során kötelezettségvállalás és utalványozás az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesüljön.

A kötelezettségvállalást a banki pénzmozgások 2,4%-ánál, a pénztári forgalom 12,9%-ánál nem a gazdálkodási jogkörök szabályzatában **arra felhatalmazott személy írta alá** az Ámr. 134. § (3) bekezdés előírása ellenére.

Rendszerbeli hiányosság, hogy a Népjóléti bizottság által odaítélt segélyekről, támogatásokról szóló egyedi határozatokat a bizottság elnöke írta alá. Ez a gyakorlat ellentétes a gazdálkodási jogkörök szabályzatában foglaltakkal, mivel a bizottság elnöke a Polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő előirányzatok tekintetében kötelezettségvállalásra nem jogosult, erre felhatalmazást az Ámr. 134. § (3) bekezdése alapján a polgármestertől nem kapott. Ezeknél a kötelezettségvállalásoknál az ellenjegyzés elmaradt.

A kötelezettségvállaló személye az írásbeli kötelezettségvállalás hiánya miatt **a banki kifizetések 31,7%-ában, a pénztári kifizetések 32,3%-**

ában nem dokumentált, ezzel megsértették az Áht. 98. § (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint kötelezettségvállalás csak írásban történhet.

A kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettség teljesítése az Áht. 98. § (2) bekezdés előírását megsértve **a banki bizonylatok 61%-ában, a pénztári bizonylatok 71%-ában elmaradt.**

A munkafolyamatba épített ellenőrzési feladataiknak a szakmai teljesítés igazolását, az érvényesítést, az utalvány ellenjegyzését végző személyek az áttekintett bizonylatok körében eleget tettek. A pénzkezelési szabályzat szerint látta el az előzetes és utólagos ellenőrzési feladatait a pénztárelenőr is.

Az Ámr. 138. § (1)-(3) és a 135. § (5) bekezdésének rendelkezését betartották, a kötelezettségvállaló és ellenjegyző, utalványozó és ellenjegyző, érvényesítést végző és szakmai teljesítést igazoló ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan nem volt azonos személy, érvényesítő személy nem volt azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult személlyel.

Az áttekintett bizonylatok között olyan nem található, amelynél a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, vagy az utalványozás ellenjegyzése utasításra történt volna.

A 2004. évi költségvetési rendeletben meghatározott **előirányzatoknál önkormányzati szinten túllépés nem történt.**

A költségvetési szervek egy része azonban az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve **a részére megállapított előirányzaton felül is vállalt kötelezettséget.**

A 2004. évi zárszámadási rendelet szerint a 2. számú Általános Iskola a személyi juttatás előirányzatát 20 ezer Ft-tal (0,1%), a Városi Könyvtár a dologi kiadását 6 ezer Ft-tal (0,2%), a Móra Ferenc Általános és Művészeti Iskola a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát 205 ezer Ft-tal (0,4%), a dologi kiadását 2521 ezer Ft-tal (4,2%) túllépte. Az Önkormányzat által kijelölt beruházások, felújítások közül számítógép beszerzésre 106 ezer Ft-tal (5,7%) fordítottak többet a módosított előirányzatnál, s előirányzat nélkül teljesítettek kifizetéseket 3286 ezer Ft összegben különféle beruházásokra, 327 ezer Ft összegben felújításokra (különféle gépek, berendezések beszerzése, pályázati díjak, bérlakás, járdafelújítás). A túllépések okait nem vizsgálták, felelősségrevonás nem történt.

1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága

A Polgármesteri hivatal informatikai hálózati rendszerrel nem rendelkezik, az analitikus nyilvántartásoknak csak egy részét vezetik számítógépen. Jelenleg manuális feldolgozással történik a számlázás, az ÁFA analitika, az elszámolásra kiadott előlegek nyilvántartása, és a pénztárkönyv vezetése. A főkönyvi könyvelés számítógépes feldolgozással történik, azonban a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások programjai egymáshoz nem illeszkednek. A vizsgált évben 13 db számítógép és 2 db szoftver beszerzése történt összesen 1979 ezer Ft összegben. A jelenlegi állapot szerint a Polgármesteri hivatal az alábbi programokkal rendelkezik:

- TTG TATIGAZD könyvelési programcsomag;
- ingatlan-vagyonkataszter;
- IMI (bérszámfejtés);
- iktató rendszer;
- OTP Terminál;
- ONKADÓ (adóbehajtás, végrehajtás, hátralékrendezés);
- MUNBER 3.2 (segélyek).

Az Önkormányzatnak az ügyvitel-korszerűsítési **informatikai stratégiáját** 2004. májusában készítették, mely a 2004-2006. évekre vonatkozik. A Polgármesteri hivatal informatikai rendszerére **katasztrófa elhárítási terv**⁸ nem készült a folyamatos, biztonságos munkavégzés érdekében, azonban a 2004. december 1-jén az aljegyző által jóváhagyott számítástechnikai védelmi szabályzat 8. pontja a számítástechnikai eszközök és az adathordozók védelmére tartalmaz előírásokat.

A Polgármesteri hivatalban az informatikai rendszer program részletezésű **hozzáférési jogosultsági rendszerét**⁹ részben dolgozták ki, ezáltal csak az

⁸ A katasztrófa elhárítási terv tartalmazza, hogy váratlan esemény (pl. tűz, árvíz) bekövetkezésekor a folyamatos munkavégzés – adatmentés, adatmegőrzés – érdekében kinek, mit kell tennie.

⁹ A jogosultsági rendszerben az adatok fizikai és logikai védelmi rendszerét kell meghatározni. A fizikai védelmi rendszerben a számítógép illetéktelen hozzáférése elleni védelem előírásait kell meghatározni. A logikai védelmi rendszerben kell meghatározni, hogy a felhasználói programokhoz ki férhet hozzá és milyen módon biztosítják az adatvédelmet.

alkalmazott programokhoz kapcsolódó felhasználók nevét és azok karbantartásáért felelős személyeket rögzíti.

A Polgármesteri hivatal az általa használt pénzügyi-számviteli felhasználói programok üzemeltetési dokumentációjával két program az ONKADO és az OTP Terminál rendelkezik, a felhasználói leírása mindegyik programnak megvan, az iktató rendszer programja kivételével.

A pénzügyi-számviteli informatikai rendszert használók 90%-a rendelkezik a számítógépes feladat ellátásához szükséges alapfokú informatikai képzettséggel (tíz főből kilenc fő). A felhasználók munkaköri leírása nem tartalmazza az informatikai rendszer használatára vonatkozó feladatot.

1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele

A törzsvagyon – ezen belül a fogalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes vagyon – **elkülönített nyilvántartását részletező analitikus nyilvántartás vezetésével biztosították** a Vhr. 9. számú melléklet 1. k) pontjában leírtakkal összhangban.

A nyilvántartás 2004. december 31-én az alábbi vagyontárgyak forgalomképesség szerinti besorolását pontatlanul tartalmazta:

Megnevezés	Nettó nyts-i érték ezer Ft	Analitikus nyts. szerint	Jogsabályi előírás (Ötv. 79. §) és a va- gyonkataszteri nyts., önkormányzati va- gyonrendelet szerint
• 2 db épület (szolgálati lakás, üdülő épület)	4 507	korlátozottan forgalomképes	forgalomképes
• 1 db építmény	78	korlátozottan forgalomképes	forgalomképes
Üzemeltetésre átadottak			
• földterületek	15 762	forgalomképes	korlátozottan forgalomképes
• épület (ravatalozó 2005-től változott a besorolása)	1 501	korlátozottan forgalomképes	forgalomképtelen
• Épületek (volt pártház, piaci WC, vásártéri pénztárfülke)	23 947	korlátozottan forgalomképes	forgalomképes
• Építmények (kerítések) sportpálya, gyepmesteri telep, szemételep	32 532	forgalomképes	korlátozottan forgalomképes

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódóan a Vhr. 49. § (1) bekezdésében, a 9. számú melléklet 2. c) 3. g), 4. d), g) pontjaiban és a számlarendben előírtak ellenére **nem fektettek fel és nem vezettek analitikus nyilvántartást a vevők, a függő, átfutó és kiegyenlítő kiadások, a belföldi szállítók és a**

függő, átfutó és kiegyenlítő **bevételek főkönyvi számláihoz kapcsolódóan.**

A vevőkről vezetnek ugyan nyilvántartást, de abban csak a követelés összegét tartják nyilván a teljesítések időpontját és összegét nem. Nem állapították meg így az állományváltozásokat sem, s azokat a főkönyvi könyvelésben nem könyvelték, ugyancsak nem mutatták ki a főkönyvi könyvelésben – analitikus nyilvántartás hiányában – a belföldi szállítói állományt és annak változását, ezzel megsértették a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdésében foglalt, a teljesség és valódiság elvére vonatkozó előírásokat.

A függő, átfutó és kiegyenlítő bevételek és kiadások tételes állományát félévkor és évvégén a főkönyvi könyvelésből való kigyűjtéssel állapították meg.

A főkönyvi számlák adatait megalapozó többi analitikus nyilvántartást – ezek között az ingatlanokhoz, részesedésekhez, értékpapírokhoz, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközökhöz, rövid- és hosszúlejáratú követelésekhez, pénzeszközökhöz kapcsolódóakat – vezetik.

A főkönyv és az analitika egyeztetését 2004. évben az első és harmadik negyedévben nem végezték el.

Az egyezőség a főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartás között az üzemeltetésre átadott eszközök és az ingatlanok esetében a 2004. december 31-i állapotnak megfelelően – egy felújítási munka helytelen főkönyvi könyvelése miatt – nem volt biztosított.

Egy üzemeltetésre és kezelésre átadott ingatlanon végzett 180 ezer Ft összegű felújítást a főkönyvi könyvelésben, így a december 31-i mérlegben, helytelenül az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok számlán mutatták ki. (Az adatokat az analitikus nyilvántartás helyesen tartalmazta, az egyeztetés során az elterést nem állapították meg, a helyesbítést a 2005. évben végezték el.)

Egyebekben az egyezőség biztosított volt, azonban **az adott kölcsönök összegét a mérlegben nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően mutatták ki.**

A tartósan adott kölcsönökből nem állapították meg a 2005. évben esedékes összegeket, s azt a Vhr. 22. § (1) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére a mérlegben nem a követelések között mutatták ki.

Az Önkormányzatnak a 2004. évi vagyonmérlegében 124 416 ezer Ft állományi (nettó) értékű üzemeltetésre átadott eszköz szerepel. A Vhr. 20. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően azokat a tulajdonukban lévő tárgyi eszközöket mutatják ki ezen a jogcímen az alábbi kivétellel, amelyeket nem saját maguk, vagy felügyeletük alá tartozó költségvetési szervük üzemeltet.

Az Önkormányzat a 2004. december 31-i vagyonmérlegében a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdésében foglalt, a teljesség és valódiság elvére vonatkozó előírásokat megsértve 34 565 ezer Ft bruttó összegben, 22 070 ezer Ft állományi értéken (nettó összegben) **üzemeltetésre és kezelésre átadott eszközként szerepeltette a Hajdúdorogi Görögkatolikus Egyházmegyének és a Szent Bazil Rendnek 1993. évben kártalanítás fejében tulajdonukba átadott eszközöket.**

A művelődési és közoktatási miniszter az ingatlanok egyházi tulajdonba való adására vonatkozó határozatait – KD.93/35083/10102/1/1993., KD.93/35073/31/1/1993. számú határozatok – 1993. július 15-én hozta. A határozatok alapján a hajdúböszörményi földhivatal a tulajdonjogot az egyházi szervezetek javára bejegyezte (77301/2/1993.07.27., 77300/2/1993.08.27 számú földhivatali határozatok).

Az Önkormányzat tulajdonában lévő **sporttelepet és létesítményeit** (bruttó érték 43 537 ezer Ft, nettó állományi érték 41 692 ezer Ft) **a Szövetkezetek SE Hajdúdorog üzemelteti**, ennek alátámasztását igazoló **megállapodást azonban nem tudtak bemutatni** a Polgármesteri hivatalban.

Önkormányzati forrásból a 2003-2004. évben Hajdúnánás Város Önkormányzatával közös beruházásban **szennyvíztisztító telep** épült 861 693 ezer Ft nettó **beruházási költséggel**, ebből Hajdúdorogra eső rész **287 231 ezer Ft** volt, valamint elkészült **a csatornahálózat első üteme** 371 386 ezer Ft nettó **beruházási költséggel**, ebből az Önkormányzatra eső rész **146 256 ezer Ft** volt. A két önkormányzat közötti – az Önkormányzat Képviselő-testületének az 5/2003. (I. 21.) számú és 11/2003. (II. 11.) számú határozatával módosított 228/2002. (XII. 19.) számú határozattal jóváhagyott – együttműködési megállapodás IV/a), d) pontja szerint a szennyvíztisztító telep tulajdoni megosztása Hajdúnánás 2/3, Hajdúdorog 1/3, a szennyvízcsatorna hálózat tulajdoni megosztása a felmerülő kivitelezési költségek mértékében történik. **Az Önkormányzat 2004. évi mérlegében a két beruházás miatti vagyonnövekedést** a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem mutatták ki.**

Más önkormányzattal közös tulajdonban lévő üzemeltetésre, kezelésre átadott eszköze nem volt az Önkormányzatnak.

A Polgármesteri hivatalban a Számv. tv. 69. §-ában és a Vhr. 37. §-ában **előírt leltározási és leltárkészítési kötelezettséget a 2004. évben teljesítették.** A Vhr. 37. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ingatlanokat, gépeket, berendezéseket, járműveket, részvényeket, az üzemeltetésre átadott eszközöket mennyiségi felvétellel, az egyéb eszközöket, forrásokat egyeztetéssel leltározták.

A leltározást a leltározási szabályzatban előírtaknak megfelelően végezték. A helyi szabályozással összhangban leltározási ütemterv készült,

amelyben a jegyző meghatározta a leltározás előkészítésével, a helyszínek biztosításával kapcsolatos feladatokat, kijelölte a leltározás felelős vezetőjét, a leltárfelvételi tagokat, a leltárellenőrt. A feladat ellátására az írásos megbízásokat kiadtak, a résztvevők felkészítő oktatását jegyzőkönyv igazolja.

A leltár kiértékelése megtörtént, eltérést nem mutattak ki, számviteli rendezésre nem került sor, személyes felelősség megállapításának indoka nem merült fel.

A 2004. évi beszámoló elkészítése során az eszközök közül **az egyéb tartós részesedéseket, a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, követeléseket** a Számv. tv. 54. § (1)-(4) bekezdéseiben és az 55. §-ban foglaltakat megsértve és a Vhr. 31. §-ában előírtak ellenére **egyedileg nem értékelték. Az értékeléshez szükséges információkat nem szerezték be, az értékvesztés elszámolásának szükségességét nem vizsgálták.** Értékvesztés elszámolására a korábbi években sem került sor, így a visszairás szükségessége nem merülhetett fel. A piaci értékelés lehetőségével az Önkormányzat nem élt.

A mérlegben 584 ezer Ft egyéb tartós részesedést (Hajdúsági Sütődék 480 ezer Ft, Déli Autópálya 100 ezer Ft, OTP 4 ezer Ft), 55 280 ezer Ft tartós hitelviszonyt megtestesítő (gázközmű-vagyon ellenértékeként kapott államkötvények értéke) értékpapírt mutattak ki. (A követelések között csak adóhátralékot, a kötelezettségek között csak adótülfizetést mutattak ki.)

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1992. (IX. 29.) számú rendeletét utoljára a 7/2005. (III. 16.) számú rendeletével módosította a Képviselő-testület. A rendelet hatálya a teljes vagyoni körre kiterjed, nevesítve az Önkormányzat összes vagyonát törzsvagyon, illetve egyéb vagyon tekintetében.

A helyi rendelet a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módjáról nem rendelkezik. Ezen túlmenően a vagyonnal való rendelkezési és döntési hatáskörök az alábbiak szerint kerültek szabályozásra:

A helyi vagyonrendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak alapján: „Az önkormányzat tulajdonában levő vagyontárgyak elidegenítésére, használatának illetve hasznosítási jogának átengedésére húszmillió forint értékhatárig képviselő-testületi döntéstől függően, húszmillió forint értékhatár fölött kötelezően nyilvános pályázatot kell kiírni. Az ötszázezer forint értékhatárt el nem érő vagyontárgy (kivéve ingatlanok) esetében a polgármester saját hatáskörében dönthet, s a döntésről a következő képviselő testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő testületet.”

Az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltak szerint meghatározták azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni,

kezelésbe átadni, a használat jogát átadni. Az Önkormányzat rendeletben **nem szabályozta a követelésről történő lemondás módját és eseteit** az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve.

Az Áht. 15/A. § és 15/B. § hatálya alá tartozó szerződés 2004. január 1-je után az alábbiak voltak: általános rendezési terv; strandfürdő vízforgató berendezésének beszerzése; piactér és csarnok felújítása. A **szerződések közzététele** nem történt meg, de a zárszámadási rendelet mellékletei a helyben szokásos módon kifüggesztésre kerültek, mely miatt közzétételi kötelezettségüknek közvetlen tettek eleget. A hatvan napos közzétételi határidő túllépése miatt megsértették az Áht. 15/A. §-a előírását.

Az Önkormányzat vagyona 2002. évről 2004. évre 2 101 927 ezer Ft-ról 2 349 909 ezer Ft-ra emelkedett, mely 11,8%-os növekedést jelent. A tárgyi eszközök állománya a kimutatás alapján (2. számú melléklet) 2002. évről 2003. évre emelkedett nagyobb mértékben 10,6%-kal. A vagyon nagyságának alakulását torzítja, a vizsgált években megvalósuló szennyvíztisztító-telep és a szennyvízcsatorna beruházásai, amelyek a vizsgálat idejéig nem kerültek aktiválásra, ennek oka, hogy a gesztor Önkormányzattól nem kapták meg az ehhez szükséges dokumentumokat. A szennyvíztisztító telep beruházásnak a bekerülési költsége 287 231 ezer Ft+ÁFA, a szennyvízcsatorna-hálózaté 146 256 ezer Ft+ÁFA volt a rendelkezésre álló anyagok alapján. A szennyvíztisztító-telep és a szennyvízcsatorna-hálózat műszaki átadás átvétele 2004. május 25-én történt. A szilárdhulladék-lerakó építése társulás keretében történik, ISPA támogatással. A Hajdúböszörményben épülő hulladéklerakó vonzáskörzetét illető beruházás – Hajdúdorog városát is érintő –bekerülésének költsége 7 264 494 euró (1 925 091 ezer Ft), mely műszaki átadás-átvétele még nem történt meg.

A szelektív hulladékgyűjtés Hajdú-Biharban című projekt megvalósítására az együttműködés konzorciumi szerződése 1999. évben kelt. A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás 2002. október 3-án kelt megállapodását 14 önkormányzat írta alá.

Az Önkormányzat a 2004. évben az OTP Bank Rt-től vásárolt diszkont kincstárjegyet, majd OTP optima értékpapírt, annak (11%-os) 4-5%-kal kedvezőbb hozama miatt. A vásárlás értéke a 2004. évben összesen 110 000 ezer Ft volt. A vásárlás biztonsága, hogy nem csak egy hónapon túl, hanem egy hónapon belül is garantálja a bank a vételi árfolyamon történő visszavásárlást. Az így realizált hozam a 2004. évben 279 ezer Ft, 2005. év május 19-ig 3044 ezer Ft. A diszkont kincstárjegy 2004. évi hozama 3454 ezer Ft volt, 2004. április 21-től szeptember 29-ig. A 2004. évben az 55 280 ezer Ft névértékű Magyar Államkötvényből származó kamat 5976 ezer Ft volt. Az értékpapírok vétele eladása szabályszerű volt. Az Önkormányzat a kockázat csökkentése érdekében kellő gondossággal járt el, a kiválasztott értékpapírok által.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban nem nyújtott közvetett módon **támogatást pártoknak**. A Magyar Szocialista Párt helyi szervezete a Képviselő-

testület által hozott 90/2000. (IX. 12.) számú határozatban foglaltak ellenére nem kötötte meg a bérleti szerződést, a bérleti díjfizetési kötelezettségétől teljes mértékben elzárkózott. A bíróság jogerős ítéletében, a használati díjat megítélte az Önkormányzat részére, mely 1995. év október 15-től 2004. év december 31-ig számolva összesen 362 ezer Ft. A párt a vizsgálat idejéig tartozását nem rendezte az Önkormányzat felé. Jelenleg a kilakoltatás érdekében bírósági eljárás van folyamatban az Önkormányzat és az MSZP helyi szervezete között. A jelenítés 5. számú melléklete tartalmazza a pártok által bérelt helyiségek bérleti díjának alakulását bemutató tanúsítványt.

Az Önkormányzatnál a vizsgált időszakban vagyonszerzés nem volt. A TITÁSZ Rt. 25 200 ezer Ft névértékű részvényét, tőzsdén kívüli megbízás teljesítése során a 2004. év júniusában értékesítették, a 2520 darabot 26 291 ezer Ft-ért. A vagyonszerzés értékesítés minimális volt a vizsgált években, apportálás nem volt. A 2004. évben egy telket értékesítettek. 219 ezer Ft összegben. A bérbeadások során betartották a döntéshozatal szabályait, a hatásköröket. A vagyonszerzés jogának átadása esetén (telekértékesítés) értékbecslést nem végeztek. A szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő **garanciális elemek** nem szerepeltek teljes körűen sem az adásvételi, sem a bérleti szerződésekben. Az adásvételi szerződés nem tartalmazza a földhivatali bejegyzés feltételeit, a késedelmes fizetés szankcióit, valamint az elállási feltételeket. Az ellenőrzött bérleti szerződések nem rögzítik a jogviszony megszüntetésének feltételeit és a késedelmes fizetés szankcióit.

A vizsgált időszakban követelésről történő lemondás nem volt az Önkormányzatnál. Térítésmentes (ingyenes) vagyonszerzés a 2004. évben nem történt, azonban a bérbeadásoknál az alábbi kedvezményeket nyújtották a Képviselő-testület döntése alapján, mely kedvezményekre vonatkozóan a helyi vagyonrendelet nem tartalmaz előírásokat:

- a Képviselő-testület 152/2000.(XII. 12.) számú határozata alapján a „*Hatósági Húsbolt*” úgy adta bérbe, hogy a bérlő a bérleti díj ellenében kedd, szerda, pénteki napokon teljes értékű húsokat árusít, a csütörtöki és szombati napokon pedig csökkentett értékű húsokat forgalmaz, amelyért nem fizet bérleti díjat. A gyakorlati megvalósítása ennek a követelménynek több szempontból is nehézkes, nem életszerű.
- Egy vállalkozásnak térítésmentesen adtak bérbe helyiségeket a 25/1999. (II. 9.) számú képviselő-testületi határozat alapján, azzal a kötelezettséggel, hogy a bérlő meghatározott számú, megváltozott munkaképességű, többségében hajdúdorogi lakost foglalkoztat.

1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a 2004. évi költségvetésében az Áht. 69. § (1) bekezdés alapján 11,8 millió Ft speciális célú támogatási előirányzatot hagyott jóvá.

A 2004. évben nem szociális ellátásként **ténylegesen 9,5 millió Ft összegben nyújtott céljellegű támogatásokat** államháztartáson kívüli szervezetek részére működési és felhalmozási célokra az alábbi részletezés szerint.

Megnevezés	millió Ft
Működési célú pénzeszközátadások	8,5
- alapítványoknak	1,3
- társadalmi szervezeteknek	4,7
- egyházaknak	1,0
- egyéb non-profit szervezeteknek	0,6
- Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj rendszerhez való hozzájárulás	0,9
Felhalmozási célú pénzeszközátadások	1,0
- egyházaknak	1,0

A céljelleggel nyújtott **támogatásokról 98%-ban a Képviselő-testület, 2%-ban a polgármester** döntött, a polgármesteri döntések képviselő-testületi felhatalmazáson alapultak. Alapítványok, közalapítványok támogatásáról minden esetben a Képviselő-testület döntött, betartva az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

Önkormányzati költségvetési szerv (intézmény) nem támogatott társadalmi szervezetet, a Képviselő-testület erre az Áht. 94. § (1) bekezdése alapján engedélyt nem adott.

A speciális célú támogatások felhasználásakor az Áht. 12/A. § (1) bekezdés és 93. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően **az éves költségvetésben meghatározott előirányzatokat betartották.**

A képviselő-testületi döntésen alapuló támogatások esetében az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően – a közhasznú szervezetek esetében a Kszt. 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak is megfelelően – valamennyi szervezet számára (23 szervezet) támogatási szerződésben előírták a támogatás célját, összegét, a felhasználásról való számadási kötelezettség teljesítésének módját, határidejét. Ezek a szervezetek a számadást az előírt tartalommal és határidőben az Önkormányzat rendelkezésére bocsátották.

A polgármesteri döntésen alapuló támogatások esetében (7 szervezet 0,2 millió Ft) **a polgármester** a támogatottnak címzett levélben meghatározta a juttatott összeget, a felhasználási célt, de az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem írta elő a felhasználásról való számadási kötelezettséget.** Két szervezet összesen 50 ezer Ft-tal az előírás hiánya ellenére elszámolt.

A Polgármesteri hivatalban a beküldött **számadások tartalmi, formai felülvizsgálatát elvégezték**, ez alapján **a támogatások felhasználása szabályosan a meghatározott célokra történt**. A támogatások felhasználását a helyszínen (a támogatott szervezetnél) nem ellenőrizték. Céltól eltérő, jogsértő felhasználást nem állapítottak meg, intézkedés megtétele nem vált szükségessé.

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat az 1/2003. (VIII. 8.) számú határozatával szabályozta a közbeszerzési **értékhatár alatti** beruházások rendjét. A közbeszerzési szabályzatot 2004. augusztus 1-jével adták ki. Az Önkormányzatnál 2004. május 1-je előtti, a Kbt., 2. §-ában meghatározott értékhatár feletti beszerzés kettő volt:

- A 12+6 lakásos önkormányzati bérlakás építése a Közbeszerzési Értesítőben közzétételre került 2002. április 18-án. A közbeszerzés bonyolítására külső vállalkozást bíztak meg. A vállalkozási szerződést 2002. július 3-án kötötték meg, a szerződéses ár 175 018 ezer Ft volt. A közbeszerzés során a nyílt eljárást választották. A közbeszerzési eljárásban résztvevők megfelelő szakértelemmel rendelkeztek. A Kbt. 31. § (2) bekezdése szerinti összeférhetlenséget nem vizsgálták. Az ajánlatok elbírálása megfelelt a törvényi előírásoknak, a bizottság létrehozásának kivételével. Az eljárást lezáró határozatot meghozó személy döntését segítő bizottságot a Kbt. 31. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem hoztak létre. A szerződést a felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalmának megfelelően, az előírt határidőben kötötték meg. Szerződésmódosítás nem volt. A szerződésben foglaltakat a vállalkozás teljesítette. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele a Kbt., 61. §-a szerint megtörtént.
- A szennyvízcsatorna építése és a szilárd hulladéklerakó megvalósítása, más önkormányzattal közös beruházás volt, amelyben a gesztor önkormányzat nem Hajdúdorog Város Önkormányzata.

A 2003. évben a közbeszerzési értékhatár alatti beruházások között szerepelt a Hajdúdorog strandfürdő rekonstrukciós munkái, amelynek ÁFA nélküli bekerülési költsége 35 536 ezer Ft. A kivitelező kiválasztása során a 1/2003. (VIII. 8.) számú helyi szabályzatukban foglaltak szerint jártak el.

Az Önkormányzat 2004 május 1-je utáni közbeszerzései az alábbiak voltak:

- hajdúdorogi városi piac fejlesztése nyílt eljárású volt, melynek szerződését 2004. május 20-án írták alá, a munkák összes költsége 13 822 ezer Ft. Az ajánlattételi felhívás megtörtént a szabályozás szerint.
- A Mészáros Károly Városi Könyvtár bővítése, felújítása munkáinál a meghívásos eljárást alkalmazták, az ajánlatok elbírálása 2004. november 19-én történt. A munkák pénzigénye 12 999 ezer Ft volt.

A Kbt.₁ 5. §-ában meghatározott becsült értékbe tartozó beszerzések – a 2002.-től a 2004. május 1-ig terjedő időszakban – nem voltak önkormányzati szinten.

Összességében megállapítható, hogy a közbeszerzések egyes kategóriákba történő besorolása a Kbt.₁ 7-9. §-ainak megfelelően történt. A fentieket figyelembe véve minden értékhatár feletti beszerzés esetén lebonyolították a közbeszerzési eljárást a Kbt.₁ 2. §-ának előírása szerint. A megvizsgált közbeszerzési eljárások esetében az egyes eljárási fajtákat – nyílt, meghívásos, tárgyalásos – a törvényi előírásoknak a Kbt.₁ 26. §-nak megfelelően kellő indokkal választották ki. A közbeszerzési eljárásban résztvevők megfelelő szakértelemmel rendelkeztek. A Kbt.₁ 31. § (2) bekezdése szerint az összeférhetetlenséget dokumentáltan csak a 2004. május 1-jét követő közbeszerzéseknél vizsgálták. Az ajánlatok elbírálása megfelelt a törvényi előírásoknak, a 2004. május 1-jét követő közbeszerzésekhez létrehozták az eljárást lezáró határozatot meghozó személy döntését segítő bizottságot, mely hét főből állt.

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság nem hozott az Önkormányzatot érintő elmarasztaló döntést.

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

A polgármester az Önkormányzat gazdálkodásáról szóló 2004. évi zárszámadási rendelettervezetet az Áht. 82. §-ában foglalt határidőn¹⁰ belül a Képviselő-testület elé terjesztette.

A rendelettervezet az Áht. 18. § előírásának megfelelően az Önkormányzat költségvetésével összehasonlítható módon az Áht. 69. § (1) bekezdése által meghatározott tartalommal készült, annyiban megsértve a törvényi előírásokat, hogy az a tényleges költségvetési létszámkeretet nem tartalmazta. Az Ámr. 29. § (1) bekezdés b), e), h) pontjaiban előírtak ellenére a költségvetési szervek működési, fenntartási előirányzatait, s azok teljesítését külön nem összesítették (hanem csak a felhalmozási kiadásokkal együtt), a Polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését nem részletezték feladatonként, a bevételek és kiadások teljesítésén belül a tájékoztató jellegű mérlegben nem mutatták be elkülönítetten a működési és felhalmozási célúakat.

A 2004. évi zárszámadási rendeletben szereplő eredeti előirányzatok főösszegei megegyeztek a költségvetési rendelet vonatkozó adataival, **a módosított elői-**

¹⁰ A költségvetési évet követő négy hónapon belül (2005. április 25-én).

rányzat azonban nem egyezett az utolsó költségvetési rendelet módosítás alkalmával elfogadott előirányzatokkal.

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	a 2004. évi költségvetési rendelet utoljára módosító 3/2005. (I. 31.) számú rendelet szerint a módosított előirányzat	a 2004. évi zárszámadásról szóló 10/2005. (IV. 25.) számú rendelet	Eltérés
Kiadások-bevételek főösszege	1 388 014	1 389 854	+1840
Polgármesteri hivatal			
személyi juttatás	140 021	140 101	+80
munkaadókat terhelő járulékok	49 121	49 058	-63
társ. és szoc.pol. juttatások	154 333	154 266	-67
Önkormányzat által kijelölt beruházások	110 211	112 101	+1890
Önkormányzat költségvetési tám.	512 691	514 531	+1840

Az eltérést az okozta, hogy a költségvetési rendeletet nem módosították a MÁK 2005. január 11-én érkezett értesítésében közölt, az általános rendezési terv készítésére biztosított területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési támogatás (+1890 ezer Ft) összegével, valamint a MÁK 2004. december 29-én és 2005. január 11-én érkezett értesítésében közölt 563 ezer Ft szociális feladatok támogatása, illetve jövedelempótló támogatások visszafizetése (-613 ezer Ft) jogcímű összegeivel.

Az Áht. 118. §-ában előírtaknak részben megfelelően zárszámadáskor tájékoztatásul bemutatták az Áht. 116. § 6. pontja szerinti összevont mérleget, 8. pontja szerinti vagyonkimutatást, 10. pontja szerinti közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást.

Az Áht. 118. §-ában előírtakat részben megsértve, az Áht. 116. § 6. pontjában előírt helyi kisebbségi önkormányzati mérleget elkülönítetten nem mutatták be, de az Önkormányzat összevont mérlege az erre vonatkozó adatokat külön sorokban tartalmazta, **nem mutatták be** szöveges indokolással az Áht. 116. § 9. pontja szerint **a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését** évenkénti bontásban, valamint összesítve, **s nem csatoltak szöveges indokolást** a 10. pont szerinti kimutatáshoz.

A Polgármesteri hivatal 2004. évi pénzmaradványának megállapításánál a Vhr. 38-39. §-ai, az Ámr. 65-67. §-aiban előírtak szerint jártak el, a kivételt ez alól a kötelezettségvállalással terhelt maradvány összegének megállapítása jelentette. **A kötelezettségvállalással terhelt maradványként ki-**

mutatott 5202 ezer Ft ugyanis **szabad maradvány** volt az Ámr. 66. § (10) bekezdésében előírtakát figyelembe véve.

Az Ámr. 66. § (4) bekezdésében előírtak szerint az **Önkormányzat Képviselő-testülete költségvetési szerveinek 2004. évi pénzmaradványát** – köztük a Polgármesteri hivatalét is – **költségvetési szervenkénti részletezésben** a zárszámadási rendeletével egyidőben **hagyta jóvá**.

Vállalkozási tevékenységet az Önkormányzatnál, így a Polgármesteri hivatalnál a 2004. évben nem folytattak.

Az Önkormányzat nem élt az Ámr. 66. § (6) bekezdés g) pontjában biztosított jogkörével az intézmények pénzmaradványának megállapítását illetően.

A költségvetési szervek 2004. évi pénzmaradványát annak jóváhagyása előtt az Ámr. 66. § (4) bekezdés előírása ellenére nem vizsgálták felül: A költségvetési szervek beszámolóí felülvizsgálatának rendjét, tartalmát a jegyző nem határozta meg, azonban a beszámolók felülvizsgálata az Ámr. 149. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve megtörtént.

Az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglalt előírások ellenére **a költségvetési szerveket az éves számszaki beszámolójuk és működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról írásban nem értesítették**.

A zárszámadás és az elemi beszámolók számszaki adatainak egyezőségét biztosították.

A Képviselő-testület az Önkormányzat zárszámadását rendelettel¹¹ fogadta el, amelyben az Önkormányzat 2004. évi költségvetése teljesítésének bevételi főösszegét 1308,5 millió Ft-ban, kiadási főösszegét 1185,5 millió Ft-ban állapította meg (a bevételek főösszege tartalmaz -1,3 millió Ft egyéb finanszírozási bevételt, a kiadások főösszege 110 millió Ft értékpapírok és -97,9 millió Ft egyéb finanszírozási kiadást). A módosított előirányzathoz képest a bevételek 94,2%-ra, a kiadások 85,3%-ra teljesültek.

1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége

Hajdúdorog városában 2002. év novemberében alakult meg a Hajdúdorog Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata. A Polgármesteri hivatal az SzMSz-ében az alábbiak szerint határozta meg, hogy milyen módon köteles segíteni a helyi kisebbségi önkormányzat munkáját:

¹¹ Az Önkormányzat 10/2005. (IV. 25.) számú rendelete az Önkormányzat 2004. évi költségvetésének végrehajtásáról, a zárszámadásról.

- „*elkülönítetten, alszámlán kezeli a CKÖ¹² részére biztosított központi, illetve önkormányzati támogatást és egyéb pénzeszközöket,*
- *segítséget nyújt a CKÖ költségvetési koncepciójának, határozatainak, zárszámadásának elkészítéséhez,*
- *egyeztet a CKÖ elnökével a települési Önkormányzat költségvetési koncepciójának, éves költségvetésének, zárszámadásának elkészítése során.”*

A kisebbségi önkormányzat nem kezdeményezte az Ötv. 102/B. §(4) bekezdésében lehetővé tett, a Nek. tv. 27. §(1) bekezdésében rögzített önkormányzati rendeleti szabályozást.

Az SzMSz a Nek. tv. 28. §-ában foglaltaknak megfelelően meghatározta a Polgármesteri hivatal kötelezettségét a helyi kisebbségi önkormányzat munkájának segítésére, valamint a koordinálási feladatok módszerét és mélységét.

Az együttműködési megállapodást 2003. február 14-én kötötték meg, melyet a települési önkormányzat a 13/2003. (II. 11.) számú határozatával, a kisebbségi önkormányzat a 2/2003. (I. 22.) számú határozatával hagyott jóvá. Az együttműködési megállapodás rögzíti a kisebbségi önkormányzati költségvetési koncepció és a költségvetés elkészítésének elfogadásának rendjét, melyet az Önkormányzat az általa megbízott személy közreműködésével segít, felügyel. Az együttműködési megállapodás az Áht. 68. §(3) bekezdésében és az Ámr. 29. §(10) bekezdésében előírtakon alapul, s alkalmas volt arra, hogy biztosítsa az együttműködés zavartalanságát - a költségvetési előirányzatok módosításának határidejét kivéve - és azt, hogy a tervezéstől az információszolgáltatásig terjedő feladatoknak eleget tudjanak tenni a központi és helyi elvárásoknak megfelelően. A megállapodás rögzíti a költségvetési és a zárszámadási határozatok benyújtásának határidejét. **Hiányosság**, hogy a költségvetési előirányzat módosításáról szóló kisebbségi önkormányzati határozatok települési önkormányzat részére történő átadásának határidejét a megállapodás nem rögzíti. Az Ámr. 29. § (11) bekezdése ellenére a hatályban lévő megállapodás felülvizsgálatát nem végezték el 2004. január 15-ig.

Szabályozták a kötelezettségvállalás, utalványozás rendjét, mely szerint a „*Kötelezettségvállalásra, utalványozásra, csak a CKÖ elnöke, vagy az általa írásban felhatalmazott elnökhelyettes jogosult (...) Ellenjegyzésre Hajdúdorog Város Polgármesteri Hivatalának vezetője, vagy az általa írásban felhatalmazott dolgozó jogosult (...) Az érvényesítést a Hivatal erre képesítéssel rendelkező dolgozója végzi.*” Írásban nem adtak megbízást az érvényesítés elvégzésére az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére. A szakmai teljesítés igazolásának módjáról az Ámr. 135. § (3) bekezdésében foglaltak előírása ellenére nem rendelkeztek.

¹² CKÖ: Cigány Kisebbségi Önkormányzat

Az Önkormányzat a Nek. tv. 28. §-a **szerint eleget tett a kisebbségi önkormányzatot segítő munkának.** Biztosította a kisebbség testületi működésének feltételeit. Az Önkormányzat a kisebbségi önkormányzat működéséhez szükséges helyiséget a Városi Gyámhivatal épületén belül ingyenesen biztosítja. E helyiség fűtésének, világításának költségeit az Önkormányzat átvállalja. Az adminisztratív teendők (gépelés, postázás stb.) ellátását a Polgármesteri hivatal titkársága végzi, ennek keretében:

- a kisebbségi önkormányzat ülésére előkészíti az előterjesztéseket;
- megküldi az érintettek számára az ülés anyagát;
- továbbítja a kisebbségi önkormányzat jegyzőkönyveit a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal felé.

A kisebbségi önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos operatív feladatokat, az előírt adatszolgáltatásokat a Pénzügyi osztály a kisebbségi önkormányzat költségvetésének és gazdálkodásának, vagyonyjuttatásának egyes kérdéseiről szóló 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet 15. §-ában előírtaknak megfelelően, elkülönítetten külön szakfeladaton végezte. Az Áht. 103. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a kisebbségi önkormányzatra vonatkozó kötelezettségvállalási nyilvántartást nem vezettek a Pénzügyi osztályon. A kisebbségi önkormányzatra vonatkozó előirányzat-nyilvántartással rendelkeztek.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

A feladatstruktúrával, annak ellátásának szervezeti feltételeit illető kérdésekkel az egyes feladatokra vonatkozó intézkedések kapcsán helyi szabályozásokban, koncepciókban foglalkozott a Képviselő-testület, melyek során **meghatározták a feladatellátás szervezeti kereteit, helyi megoldásait** az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

Az Önkormányzat a törvények által meghatározott kötelező feladatait ellátta. A polgármester nyilatkozata alapján **bölcsődei ellátás** nincs, a lakossági igény hiánya miatt. Az önkormányzatok – kötelező, önként vállalt – feladataik ellátásának szervezeti kereteit az Ötv. 1. § (3)-, illetve az (5) bekezdése értelmében, figyelemmel e § (4) bekezdésben, illetve a 8. §-ban foglaltakra önállóan alakítják ki. Az Ötv. 8. § (4) bekezdése szerinti feladatok tekintetében a települési önkormányzatoknak nincs mérlegelési lehetőségük, a jelentkező igényeket maradéktalanul kötelesek kielégíteni, míg az (1) bekezdésben szereplő feladatok tekintetében – figyelemmel a (4) bekezdésre – *„a települési önkormányzat maga határozza meg – a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően –, mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el.”*

A legszélesebb terjedelmű feladatokat a **közoktatás** jelenti, így annak kielégítéséhez szükséges a legnagyobb számú intézmény fenntartása, annak ellenére, hogy a településen jelentős a görög katolikus egyház közoktatási tevékenysége. Ennek során **az óvodai nevelésben a gyermekek 42,5%-ának, az iskolai oktatásban a tanulók 39,5%-ának, a gimnáziumi oktatásban pedig a diákok 100%-ának nevelését látja el az egyház.** Az Önkormányzat oktatási intézményei a Móra Ferenc Általános és Művészeti Iskola, a 2. számú Általános Iskola és az Egyesített Napközi Otthonos Óvoda.

A **közművelődést** további két intézmény szolgálja, a Görög Demeter Művelődési Ház és a Mészáros Károly Városi Könyvtár.

A **szociális ellátásokat** két intézmény az Idősek Klubja és a Családsegítő Szolgálat által biztosították.

Az **egészségügyi szolgáltatások** közül az alapellátást biztosítja az Önkormányzat – a Képviselő-testület 16/2002. (VII. 23.) számú rendelete alapján –, melynek keretében négy felnőtt, két gyermek háziorvosi, valamint két fogorvosi körzetben végeznek vállalkozó orvosok, megállapodás alapján szolgáltatást. Az Önkormányzat tulajdonában álló rendelőhálózat a város területét lefedi, s a vállalkozások biztosítják a kötelező egészségügyi feladat ellátását. Az egészségügyi ügyeleti ellátást ellátási szerződés keretében biztosítja hat vállalkozó orvos által, akik részére ügyeleti autót is biztosít. A védőnői egészségügyi közszolgáltatást intézményi keretek között látják el. Az iskola-egészségügyi közszolgáltatás biztosítására az iskola kötött szerződést a Megyei Egészségügyi Pénztárral.

A nem kötelező **egészségügyi szakellátások** közül a fizioterápiát és a labor működését szervezték meg, melyeket szerződés alapján vállalkozások működtetnek.

A **városüzemeltetési feladatokat** a GAMESZ látja el, ennek keretében az alábbiakat végzi:

- ingatlankezelés;
- települési vízellátás;
- köztemető fenntartás;
- közvilágítási feladatok;
- szennyvíz elvezetés és kezelés.

Az Önkormányzatának SzMSz-e utoljára a 28/2004.(IX. 13.) képviselő-testületi rendelettel lett módosítva, a 7/1999. (VI. 1.) számú rendelettel, melynek III. fejezetének 7. § (1) bekezdése a kötelezően ellátandó és a 7. § (6) bekezdése az Önkormányzat által ellátandó önként vállalt feladatokat rögzíti. Az SzMSz alapján az Önkormányzatnak az alábbi önként vállalt feladatai vannak:

- mezőőri szolgálat;
- helytörténeti emlékek gyűjtése és gondozása;
- zeneiskola;
- szennyvízelvezetés-tisztítás;
- mozi üzemeltetés;
- növénytermesztés.

Hiányosság, hogy az SzMSz-ben felsorolt önként vállalt feladatok közül kimaradt a fürdő és strandszolgáltatás.

A 2002., 2003., 2004. években **szervezeti átalakulás**, a Kft. és a társulások alapításán kívül **nem volt**, a feladatokat azonos struktúrában látták el.

A **Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Szolgáltató Kft-t** 2004. évben hozták létre, melyben Hajdúdorog várost 60 darab szavazat illeti, a 120 ezer Ft törzsbetét után. A társaságot 3000 ezer Ft törzstőkével alapították, a társaság fő tevékenysége hulladékgyűjtés, kezelés. A Hajdú-Bihar Megyei Hulladékgazdálkodási Programnak a tenderekhez rendelkezésre álló forrása összesen 18 737 990 euró, melyből a Hajdúböszörményben épülő hulladéklerakó vonzáskörzetét 7 264 494 euró (1 925 091 ezer Ft) illeti.

Az Önkormányzat 2004. június 23-tól tagja a **Hajdúböszörményi Kistérségi Területfejlesztési Társulásnak**, melynek három tagja van Hajdúböszörmény Városi Önkormányzat, Hajdúdorog Városi Önkormányzat és Hajdúnánás Város Önkormányzata. A társulás célja: a hajdúböszörményi kistérségi területfejlesztés feladatainak ellátása. A társulás által ellátott feladatok:

- kötelezően vállalandó feladatok: kistérségi területfejlesztési koncepció és program készítése, valamint megvalósításuk; a kistérségi programok finanszírozása.

Az Önkormányzat további 13 önkormányzattal társulási megállapodást kötött 2002. október 3-án, mely neve: **Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás**. A társulás tagjai által a társulásra átruházott feladat és hatáskörök:

- *„Hajdúböszörmény városban az önkormányzatok közös beruházásában hulladéklerakó- és hasznosító telep létesítésére társultak, a társulásban résztvevő önkormányzatok közigazgatási területén keletkezett szilárd hulladékok gyűjtésére, elszállítására, hasznosítására, a telep működtetésére, fenntartására üzemeltetésére a vonatkozó rendelet betartásával.”*

Az Önkormányzat az 1989. évben megalapította a **Hajdúdorogi Tömegtájékoztatásért Közalapítványt**. A közalapítvány feladata többek között a

városi kábel tv stúdió létrehozása és működtetése a kábelhálózat tulajdonosával és üzemeltetőjével együttműködve; a regionális tv és rádió állomásokkal való együttműködés; valamint a Hajdúdorogi újság címmel rendszeresen megjelenő lap készítése és megjelentetése. A közalapítvány célja:

- „A helyi tájékoztatás fejlesztése, színvonalának emelése.
- Hajdúdorog politikai, gazdasági és kulturális életével, eseményeivel, a lakosságot érintő kérdésekkel foglalkozó tárgyilagos véleményalkotást segítő rendszeres és hiteles tájékoztatás biztosítása.
- Fórum biztosítása a helyi vélemények számára.”

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzat a költségvetésében a 2002. évben 102 000 ezer Ft, a 2003. évben 107 200 ezer Ft, a 2004. évben 107 319 ezer Ft **fejlesztési forráshiányt tervezett**. Ez az évek sorrendjében a költségvetési főösszegek 12,1%-a, 10,5%-a 9,7%-a volt.

Ténylegesen a 2002-2004. években nem jött létre hiány, a költségvetési bevételek fedezték a költségvetési kiadásokat. Ezen belül azonban a **fejlesztési kiadások finanszírozásához a működési bevételek átcsoportosítása volt szükséges.**

A 2002., 2003., 2004. évek között a költségvetési bevételek és kiadások az alábbiak szerint alakultak:

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	2002. év tény	2003. év tény	2004. év tény
Működési bevételek	923 329	1 096 327	1 177 683
Felhalmozási bevételek	59 086	100 990	132 111
Összes költségvetési bevétel	982 415	1 197 317	1 309 794
Működési bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	94,0	91,6	89,9
Felhalmozási bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	6,0	8,4	10,1
Működési kiadások	797 467	908 326	993 937
Felhalmozási kiadások	144 461	269 187	179 494
Összes költségvetési kiadás	941 928	1 177 513	1 173 431
Működési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	84,7	77,1	84,7
Felhalmozási kiadás az összes költségvetési kiadás %-ban	15,3	22,9	15,3

A 2002-2004. években tervezett költségvetési hiány teljes egészében abból adódott, hogy a tervezett felhalmozási kiadások eredeti előirányzatának nagysága meghaladta a tervezett felhalmozási bevételekét, sőt azokra az átcsoportosított működési bevételek sem nyújtottak fedezetet.

A 2002. évben 297 794 ezer Ft fejlesztési célú kiadással szemben a bevétel 105 412 ezer Ft, a 2003. évi 343 859 ezer Ft-tal szemben 108 172 ezer Ft, a 2004. évben 364 767 ezer Ft-tal szemben 137 663 ezer Ft volt a tervezés szintjén.

A működési és felhalmozási bevételek aránya a tervezés szintjén a 2002. évben 87,5-12,5%, a 2003. évben 89,4-10,6%, a 2004. évben 87,5-12,5% volt.

A működési és a felhalmozási kiadások aránya a 2002. évben 68,4-31,6%, a 2003. évben 69,5-30,5%, a 2004. évben 69,9-30,1% volt.

A pénzügyi egyensúlyt a 2002-2004. évi gazdálkodás során elsősorban azzal tudták biztosítani, hogy felhalmozási kiadásaikat az eredeti előirányzathoz képest a 2002. évben 51,5%-kal, a 2003. évben 22,5%-kal, a 2004. évben 50,8%-kal csökkentették.

Erősítette a pénzügyi egyensúlyt továbbá az iparüzési adó többletbevétele. (Ennek az eredeti előirányzaton felüli összege a 2002. évben 3 millió Ft, a 2003. évben 7 millió Ft, a 2004. évben 5 millió Ft volt), **a növekvő kamatbevételek** (összegük a 2002. évben 3,8 millió Ft, a 2003. évben 4,0 millió Ft, a 2004. évben 10,3 millió Ft volt), **a terven felül realizált osztalék és hozambevételek** (a 2002. évben 30 millió Ft, a 2003. évben 4,4 millió Ft), **a 2004. évben a részvények értékesítéséből származó bevétel** 26,3 millió Ft összegben. Az intézményi működési bevételek összege, az alaptevékenység körben végzett szolgáltatások bevétele a 2002-2004. évek között 34,9%-kal, illetve 38,5%-kal nőtt, miközben a működési célú kiadások csak 24,6%-kal. A működési kiadások csökkentésére jelentősebb kimutatható megtakarításokat eredményező intézkedések nem történtek.

Működési célú előirányzatoknál a 2002-2004. évek között forráshiányt nem terveztek, s az ténylegesen sem volt.

Felhalmozási, felújítási feladatok megvalósításához különféle támogatások elnyerése érdekében a 2002. évben hat, a 2003. évben hét, a 2004. évben nyolc pályázatot nyújtottak be, ezekből, s a korábbi években beadott pályázatokból a nyertes pályázatok:

	Beruházás, felújítás tervezett összege ezer Ft	Pályázati támogatás összege ezer Ft	Támogatás aránya %
a 2002. évben 5 db*	221 110	117 331	53,1
a 2003. évben 4 db**	30 783	15 553	50,5
a 2004. évben 3 db	30 566	16 800	55,0

Megjegyzés:

* ebből 1 db a 2001. évben beadott pályázat,

** ebből 2 db a 2000-2001. években beadott pályázat.

A pályázatokon elnyert támogatások az államháztartáson belülről átvett pénzeszközök az Önkormányzat alábbi felhalmozási célkitűzéseinek megvalósítását biztosították:

- a 2002-2003. években 12 lakásos költségalapú bérlakás építésére került sor 180 413 ezer Ft összköltséggel, melynek finanszírozása 52,9%-ban a Belügyminisztériumtól nyert pályázati támogatással történt (a pályázatot a 2001. évben nyújtották be);
- a Hajdú-Bihar Megyei Területfejlesztési Tanács 54,7%-os támogatásával valósult meg 12 799 ezer Ft összegben a 2003. évben útépitési feladat, a 2004-2005. években 14 738 ezer Ft összegben a területrendezési terv elkészítése (támogatás aránya 56%), valamint a 2005. évben megkötött támogatási szerződés szerint 73%-ban finanszírozza a könyvtár 12 999 ezer Ft-os bővítését;
- az Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium 70%-os támogatást biztosított a 9212 ezer Ft összköltségű Hajdúdorog központi terének felújításához;
- a 2005. évben folyósított SAPARD támogatással valósult meg egy a 2002. évben beadott pályázat eredményeként a piacfejlesztés 13 901 ezer Ft összegben (a támogatás aránya 37,5% volt).
- a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumtól nyert támogatás (melynek folyósítása a 2005. évben történt) 38,7%-ban finanszírozta a 12 933 ezer Ft összköltségű gyógy- és termálfürdő vízforgató berendezéssel történő felszerelését;
- pályázati támogatások elnyerésével készült el az üdülőfalvú 11 875 ezer Ft-os megvalósíthatósági tanulmányterve 40%-ban, strandfürdőnél végzett 4004

ezer Ft-os felújítási munka 62,5%-ban a 2003. évben (a pályázatok benyújtására a 2000. és a 2001. években került sor);

- a 2004. évben benyújtott pályázat alapján az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Egészségügyi Minisztériumtól 4634 ezer Ft összköltségű játszótér megépítéséhez nyertek 50%-os arányú támogatást, melyre a szerződést a 2005. évben kötötték meg.

Fentiekén túl külső források bevonásával valósult meg a 2003-2004. években a szennyvízhálózat első üteme és a szennyvíztisztító telep építése Hajdúnánás Város Önkormányzatával (amely a gesztori feladatokat ellátta) közösen. Az Önkormányzatra eső 146 256 ezer Ft, illetve 287 231 ezer Ft nettó, ÁFA nélküli összköltségből a céltámogatás, a KAC és TERKI támogatás aránya 67,9%, illetve 79% volt.

A pályázatokkal kapcsolatos hatásköröket betartották, valamennyi esetben annak benyújtását megelőzően a Képviselő-testület döntött. Az Önkormányzat pályázati tevékenysége, külső forrásokat biztosító munkája eredményesen járult hozzá a gazdasági programban és az éves költségvetésekben megfogalmazott célkitűzések megvalósításához. A pályázatok személyi, szakmai, szervezeti feltételeként a Műszaki osztály vezetőjének és egy dolgozójának, valamint a Pénzügyi Osztály vezetőjének munkaköri feladatává tették a pályázati lehetőségek figyelemmel kísérését, a pályázatok benyújtásával kapcsolatos előkészítő feladatok ellátását.

Az Önkormányzat pénzállományának alakulásáról **a jegyző az Ámr. 139. §-ában előírtak ellenére likviditási tervet nem készített.** A feladatok megvalósításának folyamatos pénzellátását azonban biztosították **likvid hitel felvétele a 2002-2004. évek között nem vált szükségessé.** Az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó bevételek összege a 2002. évben 3,8 millió Ft, a 2003. évben 4,0 millió Ft, a 2004. évben 10,3 millió Ft volt.

Az Ötv. 88. §-a szerinti adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás a Képviselő-testület 155/2003. (XII. 9.) számú határozata alapján történt a következők szerint.

A szennyvízcsatorna közcélú beruházás megvalósítása érdekében **a Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a Hajdúnánás-Hajdúdorog Beruházó Víziközmű Társulat által felvett 1678 millió Ft összegű társulati hitel, valamint járulékai visszafizetéséért készfizető kezesként helytáll. A kezesesség mértéke 19,7 millió Ft és annak járulékai erejéig terjed, éves maximális összege 4,6 millió Ft,** amely megegyezik az éves lakossági fizetések 20%-ával. A polgármester a Képviselő-testület felhatalmazása alapján ennek megfelelően írta alá a társulat hitelszerződését az Önkormányzat nevében, mint készfizető kezes. A készfizetői kezeségvállalás indokát előzetesen az Önkormányzat Pénzügyi, gazdasági bizottsága megvizsgálta. Egyetértő véleményét a 106/2003. (XII. 4.) számú határozatában rögzítette.

A kezességvállalás során az Ötv. 88. § (2)-(4) bekezdés alapján azok felső korlátját vizsgálták és betartották. A 2004. évben vállalt 4,6 millió Ft adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás **a 2004. évi korrigált saját folyó bevétel** ($61\,600 \times 70\% = 43\,120$ ezer Ft) **10,7%-a**. Az Önkormányzatnak további adósságkeletkeztető kötelezettségvállalása nem volt. **A kezesség vállalása nem veszélyeztette az Önkormányzat fizetőképességét, működőképességét** a kötelezettségvállalás évében, s a jelenlegi információk alapján a további években sem.

A Képviselő-testület a helyi adó törvény által részére lehetővé tett adónemek közül az alábbi adónemek bevezetését tartotta indokoltnak és célszerűnek (bevezetésük a 2002-2004. éveket megelőzően történt):

- magánszemélyek kommunális adója (az 1992. évtől),
- vállalkozók kommunális adója (az 1992. évtől),
- helyi iparüzési adó (az 1996. évtől).

A 2002-2006-ig terjedő **gazdasági programban** az igazságos köztelherviselés elvét fogalmazták meg, miszerint az adóviselő képességgel rendelkező polgárok és szervezetek méltányos mértékben járuljanak hozzá a közösségi kiadásokhoz, akik pedig ilyen képességgel nem, vagy kevésbé rendelkeznek, részesüljenek mentességben, illetve kedvezményben. **Célul tűzték ki a helyi adók szerkezetének felülvizsgálatát, keresve a mérsékelés lehetőségét**, hogy ösztönzően hasson a vállalkozókra a munkahelyteremtés vonatkozásában és csökkenjenek a lakosság terhei. Ennek jegyében a 2004. január 1-jétől történő módosítás során a magánszemélyek kommunális adójának összegét emelték, de egyúttal a kedvezmények körét bővítették (a víziközmű társulati tagság esetén 50%-os adókedvezmény).

A helyi adóbevételek összege az összes költségvetési bevételen belül a 2002. évben 5,1%-, a 2003. évben 5,5%-, a 2004. évben 4,9%-ot, míg a saját bevételeken belül a 2002. évben 8,2%-, a 2003. évben 8,7%-, a 2004. évben 7,6% arányt képviselt.

A kivetett adók mértéke a 2002-2004. évek között a helyi adó törvényben rögzített adómértékek felső határához viszonyítva az-alábbiak szerint alakult.

Megnevezés	2002.		2003.		2004.	
	kivetett adó mértéke	törvényben rögzített felső határ	kivetett adó mértéke	törvényben rögzített felső határ	kivetett adó mértéke	törvényben rögzített felső határ
magánszemélyek komm. adója Ft/lakás lakástulajdon bérlet	3000	12 000	3000	12 000	6000	12 000
vállalk. komm. adója Ft/fő	2000	2000	2000	2000	2000	2000
iparüzési adó állandó % összeghatártól függően Ft	1;1,5;2	2	1,8	2	1,8	2
ideiglenes napi		5000	2000	5000	2000	5000

A törvényben rögzítettekén túl a **magánszemélyek kommunális adójánál 50%-os adókedvezményben** részesítik a 70. életévüket betöltő állampolgárokat, valamint azokat az adóalanyokat – öt évig –, akik víziközmű társulati tagok és érvényes szerződéssel rendelkeznek.

Mentességet élveznek az adó megfizetése alól azok, akik rendszeres szociális segélyben részesülnek, amennyiben nincs kereső családtagjuk.

A vállalkozók kommunális adójában mentességet biztosítanak a tevékenység kezdésének évében, a közszolgáltatást végző vállalkozónak a tevékenysége kezdésének első két évében, az őstermelőnek 2007. december 31-ig.

Iparüzési adóban a vállalkozókat 2 millió Ft adóalap alatt 60%-os mértékű **adókedvezmény** illeti meg.

2.3. A feladatok finanszírozása

Az oktatási-nevelési és szociális intézményekben a fenntartási, működési kiadások – vizsgált időszakban – bekövetkezett növekedését részben központi, részben önkormányzati döntések eredményezték. A vizsgált időszakban a számadatok alakulását nagymértékben befolyásolták a központi bérintézkedések – minimálbér-változások, közalkalmazottak bérének 2002. évi jelentős növekedése – fedezetére vonatkozó források. A térítési díjakat az évek során emelkedő költségeket figyelembe véve – a bizottságok javaslatai alapján megállapított mértékben – emelték.

A fajlagos ráfordítások alakulását (4. számú melléklet) az előzőeken túlmenően az alábbi tényezők befolyásolták:

Az **óvodai nevelés** fajlagos ráfordításának növekedését a 2002 és a 2003. évek viszonylatában a működési kiadások jelentős mértékű 12,1%-os emelkedése okozta, mely emelkedés a 2003. és a 2004. évek viszonylatában csökkent. A neveltek száma minimális változást mutat a 2002. évben 192 fő volt, a 2004. évben 191 fő. A finanszírozásban az állami hozzájárulás a 2004. évben az összes működési kiadás 55,6%-a. A feladatellátáshoz kapcsolódó önkormányzati támogatás jelentős mértékű a 2002. évben 48,7%; a 2003. évben 44,3%; a 2004. évben 42,0% volt.

Az **általános iskolai oktatás** egy ellátottra jutó kiadása a 2002. évi 253 ezer Ft/főről 341 ezer Ft/főre, jelentősen 34,8%-kal emelkedett 2004. évre, a tanulók számának 1,7%-os csökkenése mellett. A szakfeladat finanszírozásában a 2002. évben 62,1%, a 2004. évben 67,7% volt az állami hozzájárulás mértéke. A tanulócsoportok száma a 2002. évben 28 volt, a 2004. évben már 30 a gyermeklétszám csökkenése mellett. Ennek oka az volt, hogy az első osztályos tanulók létszáma miatt eggyel több csoportot kellett indítaniuk. A finanszírozás szerkezetét és a kapacitáskihasználást befolyásolja, hogy az általános iskolai tanulók oktatását részben az egyház látja el, míg a középfokú oktatást teljes egészében.

A **nappali szociális ellátás** egy ellátottra jutó kiadása dinamikus emelkedést mutat a vizsgált időszakban, a 2002. évben az egy férőhelyre jutó működési kiadás 324 ezer Ft; a 2003. évben 385 ezer Ft; a 2004. évben 407 ezer Ft volt. A finanszírozás szerkezete a vizsgált években a kisebb elmozdulásokat figyelmen kívül hagyva változatlanoknak tekinthető.

Az Önkormányzat **önként vállalt feladatai** a vizsgált időszakban az alábbiak voltak: zeneiskola, szennyvízelvezetés-tisztítás, mozi üzemeltetés, városi strandfürdő üzemeltetése. Az Önkormányzat költségvetésében a jelentősebb önként vállalt feladatok a városi fürdő üzemeltetésének kiadásai, mely között felhalmozási célú volt a strandfürdő vízviszaforgató berendezésének a 2004. évben történő beszerzése 10 138 ezer Ft-os összegben, és az építmény felújításának 34 337 ezer Ft-os kiadása. A finanszírozás szerkezete a vizsgált években a kisebb elmozdulásokat figyelmen kívül hagyva, változatlanoknak tekinthető. Az önként vállalt feladatok a kötelezően ellátandó feladatok ellátását nem veszélyeztették. A 2004. évi összes teljesített kiadás 1 185 493 ezer Ft volt, ezen belül a jelentősebb önként vállalt feladatokot tekintve a működési kiadások részarány 4,9%, a felhalmozási kiadásoké magas 24,8% volt.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban foglalkozott a mozgáskorlátozott személyek akadálymentes közlekedését biztosító feladatokkal, a középületek akadálymentessé tétele érdekében a 2004. évben a költségvetésben erre a célra 3200 ezer Ft-ot terveztek, azonban az összeget nem használták fel. A középületek akadálymentessége érdekében a vizsgált időszakban csak a 2002. évben volt kifizetés, ennek összege 150 ezer Ft volt. A Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal által a 2004. évben kelt adatkérés alapján a középületek akadálymentessé tételének várható bekerülési költsége a felmérés alapján 67 700 ezer Ft. A költségeket nagyban befolyásolja, hogy az érintett épületek 30%-a több-

szintes, ezért csak speciális liftek beszerelésével oldható meg a feladat. **Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében előírtakat a középületek akadálymentessé tétele érdekében nem hajtotta végre 2005. január 1-ig.**

3. A BELSŐ IRÁNYÍTÁSI, ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

Az Önkormányzat kialakította a feladatkörébe utalt belső ellenőrzés végrehajtásához szükséges szervezeti kereteket az Ötv. 92. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. A belső ellenőrzési feladatokat egy a Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott dolgozó látja el, aki a munkaköri leírása alapján a jegyzőhöz tartozik közvetlenül, azonban az SzMSz-ben az ellenőrzési feladat a Titkárság egyéb feladatai között szerepel. A belső ellenőr funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlensége érvényesült: az éves ellenőrzési terv összeállításakor; az ellenőrzési módszer kiválasztásakor; és a jelentés elkészítésekor, valamint az ajánlások kidolgozásakor egyaránt.

A belső ellenőrzést végző személy közvetlenül a jegyzőnek alárendelve végezte tevékenységét. **Hiányosság**, hogy az Áht. 121/A. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve a belső ellenőrt bevonták más végrehajtási tevékenység ellátásába. Ezek: kulturális szakemberek szervezett továbbképzésének normatíva igénylése, elszámolása; bérleti díjak felülvizsgálata. Az ellenőrzési terv alapján az ellenőrzések száma kevés, az ellenőrzési napok száma alacsony, a 2004. évben 157 nap, a 2005. évre 155 nap került meghatározásra. A 2004. évre tervezett ellenőrzések közül kettő elmaradt és egy terven felüli ellenőrzés került elvégzésre.

A jegyzőt a belső ellenőr jelentésben tájékoztatta az ellenőrzés megállapításairól.

A Ber. előírásai az alábbiak szerint érvényesültek:

A költségvetési szerv vezetője a 4.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodott a belső ellenőrzés szervezetének kialakításáról és a működéshez szükséges források biztosításáról. A Polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatában rögzítették a belső ellenőrzési kötelezettséget, azonban a 4. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére az ellenőrzést végző személy jogállása, feladatai nem kerültek rögzítésre, azt a Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmazza. A foglalkoztatott belső ellenőr számát a 4. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére nem kapacitás-felmérés alapján, de az ellátott feladatokkal arányosan határozták meg. A foglalkoztatott belső ellenőr végzettsége a szakmai követelményeknek megfelel, a 11. § (1) bekezdés a) pontja szerinti végzettséggel rendelkezik. Belső ellenőrzési társulás létrehozásának lehetőségével nem éltek. A belső

ellenőrzési vezető elkészítette a **Belső Ellenőrzési Kézikönyvet**, amit a jegyző 2005. január 1-jén hagyott jóvá. A kézikönyv csak részben felel meg az 5. § (2) bekezdésében előírtaknak, mivel nem rögzíti a belső ellenőrzés funkcionális függetlenségét bemutató szervezeti ábrát és a belső ellenőrök folyamatos továbbképzésére vonatkozó alapelveket. Az éves ellenőrzési terveket a jegyző jóváhagyta, azonban stratégiai és középtávú terv nem készült, a 18. §-ban foglaltak ellenére. Az **éves ellenőrzési terv** tartalmában hiányos, nem rögzíti a 21. § (3) bekezdésében foglaltak közül az alábbiakat:

- az ellenőrzési tervet megalapozó elemzéseket, különös tekintettel a kockázatelemzésre;
- az ellenőrzések célját;
- az ellenőrzési időszakot;
- az ellenőrzések ütemezését.

Az ellenőrzések szabályszerűsége érdekében az ellenőrzési programok és megbízólevelek elkészültek. Az ellenőrzések ütemezése két kivételtől eltekintve az ütemezésnek megfelelően történt, a 26. § (1) bekezdésében foglaltakban rögzítetektől eltérően **kockázatelemzést** nem végeztek az ellenőrzésekhez kapcsolódóan. Az elvégzett ellenőrzésekről nem a Ber-nek megfelelő tartalmú **ellenőrzési jelentések** készültek, a 27. § (2) bekezdésében foglaltak közül hiányzik a jelentésekből:

- az ellenőrzés tárgyának megjelölése,
- a helyszíni ellenőrzés kezdete és vége,
- az alkalmazott ellenőrzési módszerek és eljárások,
- az ellenőrzött időszakban hivatalban levő vezetők (kötségvetési szerv vezetője, gazdasági vezető) neve, beosztása,

Az ellenőrzöttek a vizsgált időszakban észrevételt nem tettek, intézkedési tervet nem készítettek.

Éves ellenőrzési jelentés készült, de tartalmát tekintve csak részben felel meg a 31. § (3) bekezdésében foglaltaknak, nem tartalmazza:

- az ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelését, a tervtől való eltérések indokát, a terven felüli ellenőrzések indokoltságát,
- az ellenőrzések személyi és tárgyi feltételeit, a tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezőket,
- a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatokat,

-
- a belső ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok hasznosítását, ezen belül az intézkedési tervek megvalósításáról szóló beszámolót, az ellenőrzési megállapítások és ajánlások hasznosításának tapasztalatait; az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatokat.

A belső ellenőrzést végző az ellenőrzések során nem tárt fel büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt. A 2004. évben egy utóvizsgálat volt, az előző évi, a GAMESZ-nél megtartott átfogó ellenőrzés miatt. A Polgármesteri hivatal gazdálkodásának belső ellenőrzése során feltárt hiányosságokat felszámolták.

A Képviselő-testület az intézményekben és a Polgármesteri hivatalban végzett ellenőrzések tapasztalatait áttekintette a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontja értelmében. A jegyző elkészítette a tájékoztató előterjesztést a Képviselő-testületnek a Polgármesteri hivatal és az intézmények ellenőrzésének tapasztalatairól. A Polgármesteri hivatal **ellenőrzési nyomvonalának** elkészítése az Ámr. 145/B. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem készült el, jelenleg van folyamatban.

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat a 2003. évben teljesített kiadásainak összege meghaladta ugyan a 300 millió forintot, azonban hitelállománnyal nem rendelkezett. Ezáltal **könyvvizsgálót nem volt köteles foglalkoztatni** a 2004. évben, az Ötv. 92/A. § (2) bekezdése szerint.

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ÁSZ az Önkormányzat **gazdálkodását a 2001. évben ellenőrizte átfogó jelleggel**. Témavizsgálatot az elmúlt három évben nem tartott az ÁSZ. A gazdálkodás a 2001. évi átfogó ellenőrzése során **tizenhat szabályszerűségi és kilenc célszerűségi javaslatot** tartalmazott a jelentés.

A törvényes állapotot helyreállító javaslatok közül az alábbi négyet részben teljesítették:

- „Biztosítani kell, hogy az éves költségvetési, zárszámadási rendeletekben az Áht. 66. § (5), a 115. §, 116. § - figyelemmel az Ötv. fogalomhasználatára is, - illetve a 118. §-ában foglaltakra maradéktalanul érvényesüljenek.
- A költségvetési rendeletek módosításánál, a Vhr. 53. §-a szellemében mindenkor biztosítani kell, hogy a költségvetési gazdálkodás során elsődleges a kiadási előirányzat megteremtése, testületi, illetve átruházott hatáskörben történő előirányzat módosítások előzzék meg a beszámoló fordulónapját.

- Biztosítani kell, hogy kötelezettségvállalásra, illetve kiadások teljesítésére csak a módosított előirányzat szintjéig kerülhet sor, az Áht. 12/A. §-a szellemében.
- A kötelezettségvállalás és ellenjegyzés során a Vhr. 134. § (3) és a 138. § (1) bekezdéseit, illetve a helyi előírásokat maradéktalanul tartásuk be.”

Az Áht. 116. § és 118. §-ában előírtak nem teljesültek maradéktalanul, mivel a költségvetési és zárszámadási rendelet előterjesztésével együtt benyújtandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit rendeletben nem szabályozták; a helyi kisebbségi önkormányzat mérlegét elkülönítetten nem mutatták be; a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, valamint összesítve nem mutatták be; valamint a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatásokhoz szöveges indoklást nem csatoltak. A költségvetési szervek egy része az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a részére megállapított kötelező előirányzatokon felül is vállalt kötelezettséget, illetve az egyes beruházások, felújítások kötelező előirányzatainál is előfordult előirányzat túllépés. A kötelezettségvállalás során nem minden esetben a polgármester, vagy az általa felhatalmazott személy írt alá, és a kötelezettségvállalások ellenjegyzése a banki és pénztárbizonylatok több mint felénél elmaradt.

A munkaszínvonal javítását szolgáló javaslatok közül kettő nem teljesült maradéktalanul, melyek az alábbiak:

- „Gondoskodjon a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzése hatékonyságának növeléséről, úgy mennyiségben mint minőségben.
- Az ellenőrzések hatékonysága és színvonalának emelése érdekében célszerű a vizsgálati programok terjedelmét, tartalmát növelni.”

Az ellenőrzési napok száma 2004. évben 157 nap volt csak, ehhez igazodóan lettek az ellenőrzési tervben a vizsgálatok is meghatározva. A vizsgálati programok a gazdálkodás szűk keresztmetszetére korlátozódnak, az ellenőrzési programok tartalma¹³ alapján.

¹³ A GAMESZ és a részben önállóan gazdálkodó intézmények, valamint a Móra Ferenc Általános és Művészeti Iskola bérfelhasználásának témavizsgálatánál:

- 1) Az intézmények bér (alap) felhasználásának időarányos alakulása
- 2) Milyen tényezők (részlelőirányzatok) hatottak a bérfelhasználásra
- 3) Az intézmények bérfelhasználásának éves alakulása”

A GAMESZ működési bevételeinek alakulása negyedévenkénti ellenőrzésénél:

- 1) A követelések megtérülésének feltételei adottak-e. Ezen belül: valamennyi jogos követelés előírásra került-e, s azokat helyes összegben állapították-e meg; a különböző jogcímenek az intézményt megillető bevételek beszédése megtörténik-e, illetve azok maradéktalan beszédése érdekében milyen intézkedéseket tesznek.”

Kimutatás

**a Hajdúdorog Város Cigány helyi kisebbségi önkormányzat
tényleges költségvetési bevételeinek és kiadásainak alakulásáról**


Adatok: ezer Ft-ban

A bevétel és kiadás megnevezése	2003. év	2004. év**
Helyi kisebbségi önkormányzat sajátos működési bevételei		
Helyi kisebbségi önkormányzat felhalmozási és tőke jellegű bevételei		
Helyi önkormányzati támogatás		
Központi költségvetési támogatás		
Egyéb támogatások, kiegészítések és átvett pénzeszközök,	680	714
Előző évi pénzmaradvány	52	
Hitelek		
Bevételek összesen:	732	714
Személyi juttatások	140	322
Társadalombiztosítási + egyéb járulék	15	88
Dologi kiadások	577	259
Pénzeszközátadás, egyéb támogatás adás*		
•		
Felújítási, felhalmozási kiadás*		
•		
Kiadások összesen:	732	669

Megjegyzés: * Amennyiben előfordul ilyen kiadás, azt a költségvetés szerkezeti rendjének megfelelő megnevezéssel és részletezettséggel kell szerepeltetni.

** A 2004. III. 31. előtt induló vizsgálatoknál nem kell kitölteni.

Dátum: Debrecen, 2005.06.06.


számvevő tanácsos

Hajdúdorog Városi Önkormányzat

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	2004. év
A település állandó lakosainak száma (fő) 2004. év január 1-jén	9 499
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő)	13
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (db)	4
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő)	38
Az összes vagyon értéke, a 2004. december 31-i számviteli mérleg szerint (millió Ft)	2 350
Az adósságállomány értéke 2004. december 31-én (millió Ft)	0
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft)	0
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft)	1 310
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	849
helyi adóbevétel (millió Ft)	63
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft)	137 909
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft)	89 378
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft)	6 632
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	64,8
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	4,8
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	1 173
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	179
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%)	13,7
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft)	123 487
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft)	18 844
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma (db)	9
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	6
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő)	188

Költési útmutató

a 2004. évi önkormányzati bevételek és kiadások alakulása táblázathoz!

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	A költségvetési beszámláló K11 nettósított önkormányzati összesítő, szektorok összesenből
	előirányzat			
Bevételek				
Intézményi működési bevételek	152 321	162 734	164 497	80/56+57
Kamatbevételek	3 000	3 000	10 307	80/58
Gépjárműadó	27 700	27 700	33 336	80/59
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	56 600	56 600	62 628	80/60
Illetékek	0	0	0	80/69
Személyi jövedelemadó	387 507	387 507	387 507	80/70
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	1 000	1 000	830	80/71
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	2 000	2 000	3 069	80/72
Működési célra átvett pénzeszközök	22 850	44 075	43 597	80/73+74+85-75
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	0	10 658	80/75
Feelhalmozási és főkejellegű bevételek	15 103	15 103	29 242	80/88+101+...+104+109+110
ebből:				
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	10 000	10 000	0	80/88
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	403	403	847	80/101
Részeselek értékesítése	0	0	26 291	80/110
Feelhalmozási célra átvett pénzeszközök	119 535	119 535	99 738	80/86+87+89+...+100
Kölcsönök visszatérülése	3 025	3 025	3 131	80/106+107
Kölcsönök igénybevétele	0	0	0	80/108
Saját bevételek összesen	790 641	822 279	848 540	szumma beállítva
Önkormányzat költségvetési támogatása	246 943	377 430	377 430	80/112
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	67 092	82 826	83 824	80/115
Hitelek bevételei	107 319	107 319	0	80/126+127+133
Értékpapírok bevételei	0	0	0	80/128+...+132
Egyéb finanszírozás bevételei	0	0	-1 302	80/134
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	1 211 995	1 389 854	1 308 492	szumma beállítva



Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	A költségvetési beszámoló K11 nettósított önkormányzati összesítő, szektorok összesenből
	előirányzat			
Kiadások				
Személyi juttatások	428 175	434 171	422 225	80/4
Munkaadókat terhelő járulékok	140 815	148 841	143 292	80/5+6
Dologi kiadások	219 616	251 328	249 767	80/7+8
Egyéb folyó kiadások	5 230	19 032	22 887	80/9+10+30
Ellátottak pénzbeli juttatása	0	0	0	80/11
Működési célú pénzeszköz átadás	9 800	9 800	9 604	80/29-27-28
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	33 592	154 266	146 162	80/27
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	10 000	5 152	0	80/28
Felújítás	26 247	68 607	56 508	80/31
Intézményi beruházási kiadások	86 363	52 556	33 682	80/32+33
Részesedések vásárlása	0	0	0	80/53
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	252 157	246 101	89 104	80/49-31-32-33
Kölcsönök nyújtása	0	0	200	80/50+51
Kölcsönök törlesztése	0	0	0	80/52
Hitelek törlesztése	0	0	0	80/123+116+117
Értékpapírok kiadásai	0	0	110 000	80/118+...+122
Egyéb finanszírozás kiadásai	0	0	-97 938	80/124
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	1 211 995	1 389 854	1 185 493	szumma beállítva



Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása

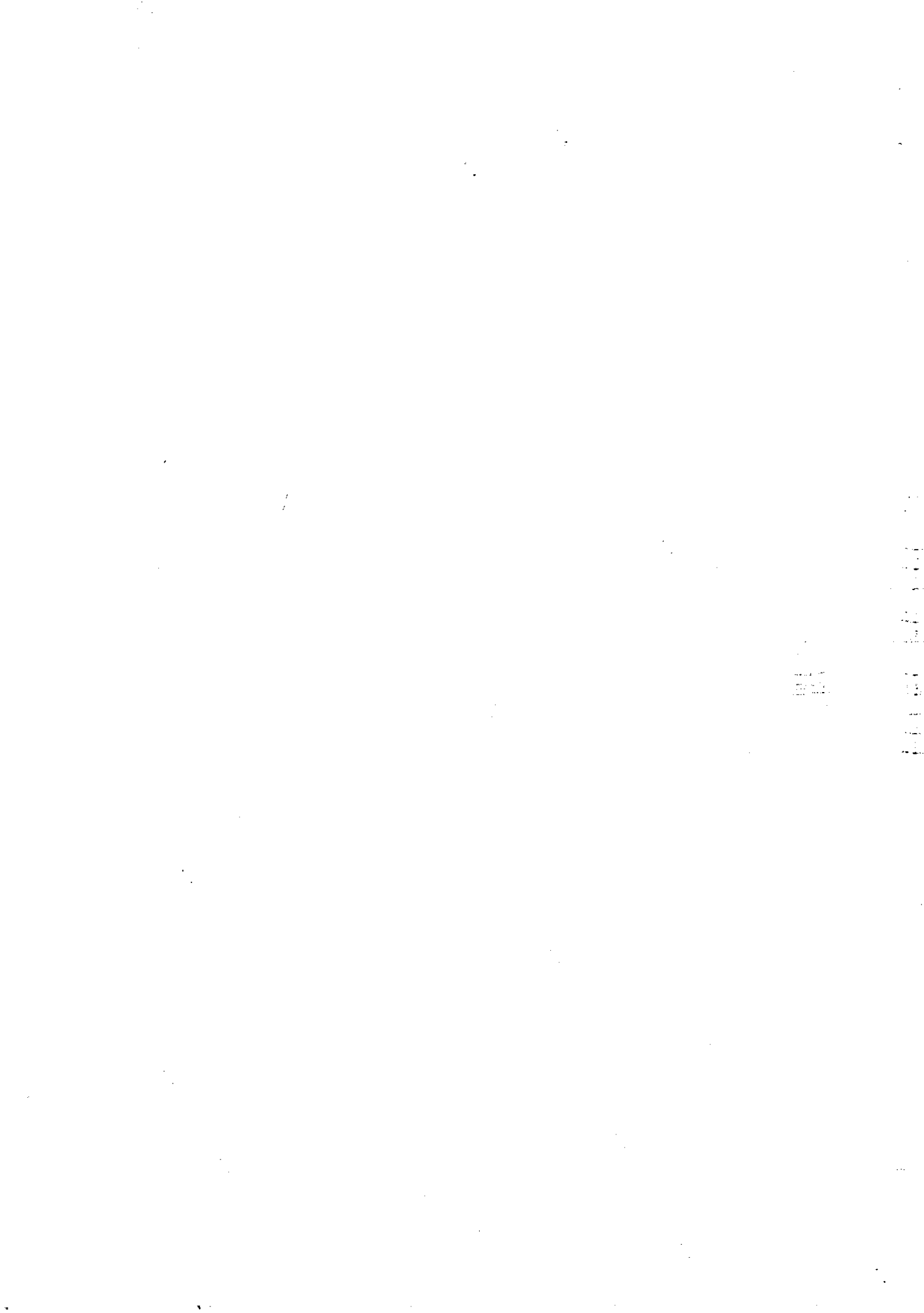
Mérlegsor megnevezése	2002. év (ezer Ft)	2003. év (ezer Ft)	2004. év (ezer Ft)	Változás %-a	
				2003/2002.	2004/2003.
Immateriális javak	827	1 081	621	130,7	57,4
Tárgyi eszközök	1 725 146	1 908 043	1 934 396	110,6	101,4
<u>ebből: ingatlanok</u>	1 612 526	1 851 187	1 852 927	114,8	100,1
<i>beruházások</i>	69 381	19 161	38 565	27,6	201,3
Befektetett pénzügyi eszközök	34 180	89 892	66 340	263,0	73,8
Üzemeltetésre átadott eszközök	131 371	127 443	124 416	97,0	97,6
Befektetett eszközök összesen	1 891 524	2 126 459	2 125 773	112,4	100,0
Forgóeszközök összesen	210 403	154 434	223 836	73,4	144,9
<u>ebből: követelések</u>	22 087	28 502	46 671	129,0	163,7
<i>pénzeszközök</i>	73 126	6 407	45 582	8,8	711,4
Eszközök összesen	2 101 927	2 280 893	2 349 609	108,5	103,0
Saját tőke összesen	1 967 599	2 144 968	2 269 915	109,0	105,8
Tartalék összesen	63 575	73 802	16 341	116,1	22,1
Kötelezettségek összesen	70 753	62 123	63 353	87,8	102,0
<u>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</u>	11 408	10 170	12 702	89,1	124,9
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	-	-	-	-	-
Források összesen:	2 101 927	2 280 893	2 349 609	108,5	103,0
					111,8
					115,4
					25,7
					89,5
					111,3

Az önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Mérleg sor megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés
	előirányzat		
Bevételek			
Intézményi működési bevételek	152 321	162 734	164 497
Kamatbevételek	3 000	3 000	10 307
Gépjárműadó	27 700	27 700	33 336
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	56 600	56 600	62 628
Illetékek	0	0	0
Személyi jövedelemadó	387 507	387 507	387 507
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	1 000	1 000	830
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	2 000	2 000	3 069
Működési célra átvett pénzeszközök	22 850	44 075	43 597
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	0	10 658
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	15 103	15 103	29 242
ebből:			
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	10 000	10 000	0
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	403	403	847
Részeselek értékesítése	0	0	26 291
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	119 535	119 535	99 738
Kölcsönök visszatérülése	3 025	3 025	3 131
Kölcsönök igénybevétele	0	0	0
Saját bevételek összesen	790 641	822 279	848 540
Önkormányzat költségvetési támogatása	246 943	377 430	377 430
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	67 092	82 826	83 824
Hitelek bevételei	107 319	107 319	0
Értékpapírok bevételei	0	0	0
Egyéb finanszírozás bevételei	0	0	-1 302
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	1 211 995	1 389 854	1 308 492
Kiadások			
Személyi juttatások	428 175	434 171	422 225
Munkaadókat terhelő járulékok	140 815	148 841	143 292
Dologi kiadások	219 616	251 328	249 767
Egyéb folyó kiadások	5 230	19 032	22 887
Ellátottak pénzbeli juttatása	0	0	0
Működési célú pénzeszköz átadás	9 800	9 800	9 604
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	33 592	154 266	146 162
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	10 000	5 152	0
Felújítás	26 247	68 607	56 508
Intézményi beruházási kiadások	86 363	52 556	33 682
Részeselek vásárlása	0	0	0
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	252 157	246 101	89 104
Kölcsönök nyújtása	0	0	200
Kölcsönök törlesztése	0	0	0
Hitelek törlesztése	0	0	0
Értékpapírok kiadásai	0	0	110 000
Egyéb finanszírozás kiadásai	0	0	-97 938
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	1 211 995	1 389 854	1 185 493

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság
éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai



Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	A finanszírozási források megoszlásának változása (+/- százalékpont)	
				2003-2002. év	2004-2003. év
Bölcsődei ellátás:					
Kapacitáskihasználtsága (%)					
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Óvodai nevelés:					
Kapacitáskihasználtsága (%)	80	80	80		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	308 161	345 497	344 597		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)	-	112,1	99,7		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	43,0	53,4	55,6	10,4	2,2
- önkormányzati támogatás	48,7	44,3	42,0	- 4,4	- 2,3
- intézményi saját bevétel	8,3	2,3	2,4	- 6,0	0,1
Általános Iskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	21	20	20		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	253 386	323 958	340 736		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)	-	127,8	105,2		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	62,1	67,8	67,7	5,7	0,1
- önkormányzati támogatás	33,8	28,9	29,1	- 4,9	0,2
- intézményi saját bevétel	4,1	3,3	3,2	- 0,8	0,1
Középiskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)					
Egy oktatottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy oktatottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Nappali szociális intézményi ellátás:					
Kapacitáskihasználtsága (%)	104	104	112		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	311 201	370 115	363 750		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)	-	118,9	98,3		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	46,0	47,6	48,7	1,6	1,1
- önkormányzati támogatás	31,6	30,1	27,3	- 1,5	- 2,8
- intézményi saját bevétel	22,4	22,3	24,0	- 0,1	1,7
Bentlakásos szociális intézményi ellátás:					
Kapacitáskihasználtsága (%)					
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-

Tanúsítvány
Pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról

Párt neve	Év	Bérelt ingatlan címe	Bérelt helyiség				A párt részére nyújtott egyéb támogatás
			Alapterület (m ²)	Bérleti díj (Ft/m ² /hó, ÁFA nélkül)	Önkormányzati rendeletben meghatározott, adott övezetre vonatkozó bérleti díj* (Ft/m ² /hó, ÁFA nélkül)	A működési költségek kifizetésének bérleti díjhoz viszonyított aránya (%-ban)	
Magyar Szocialista Párt Helyi Szervezete	2002.év	Hajdúdorog, Nánási u. 14.	57,1	82*	1000	0	
	2003.év	Hajdúdorog, Nánási u. 14.	57,1	82	1000	0	
	2004.év	Hajdúdorog, Nánási u. 14.	57,1	82	1000	0	
	2002.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2002.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2002.év						
	2003.év						
	2004.év						

Dátum:

jegyző aláírása

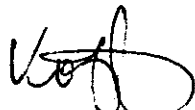
* illetve – ha rendelet nem szabályozza – hasonló adottságú helyiség piaci alapú bérleti díja


Jogerős bírósági ítélet szerint 1995. október 15 - 2000. október 14. között 57,1 m² használati díj Ft/m²/hó, 2001. február 10 - havi 4670 Ft 57,1 m² használati díj Ft/m²/hó.
* Az Önkormányzat által, a 90/2000. (IX. 12.) Kt határozatban hozott döntés alapján bérleti szerződést az MSZP Helyi Szervezete nem kötött, a bérleti díj fizetésétől teljesen elzárkózott. A bíróság jogerős ítélete a feltüntetett használati díjat megítélte az Önkormányzat részére. Jelenleg is a kilakoltatás érdekében bírósági eljárás van folyamatban az Önkormányzat és az MSZP Helyi Szervezete között.

NYILATKOZAT

Alulírottak büntetőjogi felelősségünk tudatában nyilatkozunk, hogy 2002-2004. években Hajdúdorog Város Önkormányzata az Ötv. 88. §. (2) bekezdése szerinti adósság keletkeztető kötelezettségvállalást a 155/2003. (XII.9.) sz. határozatában vállalt kezességén túl nem tett.

Hajdúdorog, 2005. június 07.


Kujbus Mihály
polgármester


Szabóné Jónis Anikó
aljegyző





HAJDÚDOROG VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.

Telefon: (52) 572-135, Telefax: (52) 572-054

Üi. szám: 4140/2005.

NYILATKOZAT

Kujbus Mihály Hajdúdorog Város Polgármestere nyilatkozom, hogy Hajdúdorog város közigazgatási területén Hajdúdorog Nagyközségi Tanács Végrehajtó Bizottsága döntése alapján 1990. január 1-je óta nem működik bölcsőde, mivel az intézmény által nyújtott szolgáltatás iránti igény jelentősen csökkent, illetve az intézmény kihasználtsága alacsony volt. A hajdúdorogi bölcsődés gyerekeket - a 6 km távolságra lévő - Hajdúnánás közigazgatási területén működő bölcsőde fogadja.

Hajdúdorog, 2005. június 7.



Kujbus Mihály
/: Kujbus Mihály :/
polgármester.-

