

78/2014. (X. 13.) TVB

### Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a [REDAKTOR] által benyújtott fellebbezés alapján a Hajdúdorogi Helyi Választási Bizottság által hozott 41/2014. (X. 10.) HVB határozatot az indokolás kiegészítésével

### helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2014. október 16-án 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem jogalapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

[REDAKTOR] 2014. október 9-én kifogást nyújtott be a Hajdúdorogi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB) a Hajdúdorog településen több helyen kihelyezett molinóval kapcsolatosan. Kifejti, hogy a molinón szereplő személyek közül három személy MSZP támogatásával indul - köztük az egyik személy az MSZP színeiben induló polgármester jelölt - és 5 személy függetlennek vallott magát a jelölés leadásakor.

██████████ szerint a választók szándékos megtévesztése abban az esetben, ha most az MSZP támogatását sugallják vagy fordítva. A molinón szereplő felirat a következő: „Nekünk csak Hajdúdorog számít! Kérjük szavazzanak ránk, szavazzanak a jövőre!” A molinón impresszum nem szerepel, amely alapján be lehetne azonosítani, hogy kinek a megbízásából kerültek kihelyezésre. ██████████ szerint ezen kampánytevékenységgel sérült a választási eljárásról szóló törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában meghatározott választás tisztaságának, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve. Véleménye szerint az impresszum hiánya sérti a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: médiatörvény) 46. § (9) bekezdését. Kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltávolítását a további jogszabálysértéstől, a jogszabálysértő molinók haladéktalan eltávolítását, és bírság kiszabását is.

A HVB a kifogást 41/2014. (X. 10.) HVB határozatával elutasította azon indokolással, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a plakátok elhelyezésével összefüggésben a Ve. zárt szabályrendszer alkot, a választási plakátokra csak a Ve. 144. §-a szerinti szabályok vonatkoznak, a médiatörvény egyéb, a Ve.-ben nem nevesített rendelkezéseit a választási szervek nem alkalmazhatják.

A HVB határozatában kifejti továbbá, hogy a csatolt kiadványból nem derül ugyan ki a szerkesztésért felelős személy, de az egyértelműen kiderül, hogy kinek az érdekében helyezték ki a molinót, így a választási elvek sérülése nem állapítható meg, hiszen a kiadványból egyértelműen kiderül, hogy azt mely szervezet adta ki és kinek az érdekében. A HVB megállapította, hogy a kifogás alaptalan volt, mivel a molinón az impresszum hiánya nem sérti a Ve. 144. §-át, valamint 2. § (1) bekezdés e) pontját sem.

A határozattal szemben ██████████ fellebbezést nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) amelyben előadta, hogy a HVB határozatát jogsértőnek találja. Továbbra is fenntartja a kifogásában részletezett álláspontját, valamint hozzáteszi, hogy a HVB nem vette figyelembe a Nemzeti Választási Bizottság 1112/2014. sz. határozatát, mely szerint „a választási plakát a médiatörvény 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően - tekintettel a médiatörvény 46. § (9) bekezdésére - azon fel kell tüntetni az impresszumot. Ezen határozat tartalmazza azt is, hogy a választási eljárás alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár”. Mindezekre figyelemmel kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a 41/2014. (X. 10.) HVB határozat megváltoztatását.

A TVB a fellebbezés elbírálása során a következőket állapította meg:

A médiatörvény 46. § (9) bekezdése szerint a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Ve. 144. § (1)-(2) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Ve. a 146. § a) pontja, a 147. § (5) bekezdése, valamint a 148. § (1) bekezdése tekintetében rendeli alkalmazni a médiatörvény egyes rendelkezéseit, melyek azonban kizárólag a politikai reklámmal és a politikai hirdetéssel vannak összefüggésben, nem tartalmazzak a választási plakáttal kapcsolatos szabályokat.

A Kúria a Kvk.II.37.307/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy a Ve. zárt szabályrendszert alkot, így a választási szervek az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

A Kúria Kvk.III.37.355/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy a választási plakátok korlátozás nélküli elhelyezésének főszabályát jogszabály nem ronthatja le.

A TVB a fentiek alapján megállapította, hogy a választási plakátokra csak a Ve. 144. §-a szerinti szabályok vonatkoznak, a médiatörvény egyéb, a Ve.-ben nem nevesített rendelkezéseit a választási szervek, a Ve. zárt szabályrendszerére tekintettel nem alkalmazhatják. Ennek megfelelően a választási szervek a médiatörvény impresszum feltüntetésére vonatkozó rendelkezéseinek érvényesülését nem vizsgálhatják.

A TVB megállapította, hogy a kifogás ezen része alaptalan volt, mivel a molinón az impresszum hiánya nem sérti a Ve. 144.§-át, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontját sem, így emiatt jogsértés megállapítására és az attól való eltiltásra nem kerülhet sor.

A TVB megállapította továbbá, hogy a HVB a határozatában nem tért ki a kifogás azon részére, miszerint a molinón szereplő személyek közül három személy MSZP támogatásával indul - köztük az MSZP színeiben induló polgármester jelölt – a további 5 személy a jelölés során függetlennek vallotta magát, ezért fennáll a választók szándékos megtévesztése azzal, hogy most az MSZP támogatását sugallják vagy fordítva.

A TVB ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a Ve. nem írja elő a választási plakát (értve ez alatt a molinót is) vonatkozásában, hogy azon milyen módon és részletességgel jeleníthetők meg információk. Ezzel szemben a Ve. vonatkozó rendelkezés hiányában nem állapítható meg jogsértés csupán azért, mert a molinón szereplő személyek fényképe alatt nem került feliratozásra, hogy melyik jelölőszervezet jelöltje, vagy független jelölt az illető személy.

A TVB álláspontja szerint a kifogásolt molinó azt az üzenetet közvetíti a választópolgárok felé, hogy az azon szereplő személyek egy érdekközösséget alkotnak, így a rájuk leadott szavazatok is ezt az érdekközösséget erősítik, ezért a molinó nem megtéveszti, hanem segíti a választópolgárokat a véleményformálásban.

A TVB mindezekre figyelemmel a HVB 41/2014. (X. 10.) határozatát helybenhagyja.

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (1)-(2) bekezdésén, valamint a 231. § (4)-(5) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés c) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Debrecen, 2014. október 13.

Hajdú-Bihar Megyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen  
Dr. Rácsai Lajos Imre  
elnök

Erről értesül:

- Helyi Választási Bizottság Hajdúdorog
- [REDACTED]
- Irattár