

## HAJDÚDOROGI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Cím: 4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.

e-mail: jegyzo@hajdudorog.hu

telefon: 52/572-135, fax: 52/572-027

41/2014. (X. 10. /19.00 óra/) HVB határozata

Hajdúdorog Város Helyi Választási Bizottsága [REDACTED] ([REDACTED]) szám alatti lakos magánszemély, választópolgár által 2014. október 9. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t:

Hajdúdorog Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást **e l u t a s í t j a**.

A határozat ellen fellebbezésnek van helye, melyet a Területi Választási Bizottságnak címezve (4024. Debrecen, Piac u. 54.) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2014. október 14. napján 16 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottságoz (4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.). A határidőt naptári napokban kell számítani. A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és címét.

### INDOKLÁS:

A kifogást benyújtó [REDACTED] 2014. október 9. napján személyesen, a Helyi Választási Irodához benyújtotta a Helyi Választási Bizottsághoz címzett kifogását. A kifogásban előadta az alábbiakat:

„Hajdúdorog településen (ismeretlen emberek/szervezetet megbízásáról) több helyen kihelyezett molinón szereplő személyek közül három személy MSZP támogatásával indul, köztük az egyik személy az MSZP színeiben induló polgármester jelölt és 5 személy, akik függetlennek vallják magukat, legalábbis a jelölés leadásakor. Szerintük a választók szándékos megtévesztése abban az esetben, ha most az MSZP támogatását sugallják vagy fordítva. A molinón a következő felírat: „Nekünk csak Hajdúdorog számít! Kérjük szavazzanak ránk, szavazzanak a jövőre!” A molinón semmilyen impresszum nem szerepel, ami alapján be lehetne azonosítani, kinek a megbízásából kerültek kihelyezésre.”

[REDACTED] véleménye szerint az általa leírtak megvalósítják a Választási eljárásról szóló 2014. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), e) pontjaiban foglalt alapelvek közül a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Továbbá a kifogást benyújtó véleménye szerint az általa leírtak sértik a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 203. § 22. pontjában rögzített impresszum feltüntetésének kötelezettségét.

██████████ kifogásához csatolta a hivatkozott molinó fényképét, és kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, és a jogszabálysértő molinók haladéktalan eltávolítására való kötelezését. Kérte továbbá „akár” bírság kiszabását.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás elbírálásának tárgyában ülést tartott és megállapította, hogy a kifogás nem alapos, ezért a rendelkező rész szerinti elutasító határozatot hozta.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 49.§ (9) bekezdése szerint a sajtótermékeken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).

Az impresszumban fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét. A Mttv. 203. § 22. pont c.) pontja szerint kiadvány az egyéb nyomtatott anyag, egyéb szöveges kiadvány.

A Ve 144.§ (1)-(2) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Ve. a 146. § a) pontja, a 147.§ (5) bekezdése, valamint a 148.§ (1) bekezdése tekintetében rendeli alkalmazni a médiatörvény egyes rendelkezéseit, melyek azonban kizárólag a politikai reklámmal és a politikai hirdetéssel vannak összefüggésben, nem tartalmazzak a választási plakáttal kapcsolatos szabályokat.

A HVB a kifogás elbírálásánál értelmezte a Kúria Kvk.II.37.307/2014/3. számú határozatát, mely megállapította, hogy a Ve. zárt szabályrendszert alkot, a választási szervek csak az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése rögzíti a véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogot. A választási plakát elhelyezése a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jog védett gyakorlása körébe esik. A Ve. 144.§-ának (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a plakátok elhelyezésével összefüggésben a Ve. zárt szabályrendszert alkot, a választási plakátokra csak a Ve. 144.§-a szerinti szabályok vonatkoznak.

A Helyi Választási Bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a választási molinóra csak a Ve. 144.§-a szerinti szabályok vonatkoznak, a médiatörvény egyéb, a Ve-ben nem nevesített rendelkezéseit a választási szervek, a Ve. zárt szabályrendszerére tekintettel nem alkalmazhatják.

Ugyancsak figyelembe vette a HVB a hasonló kifogást már elbírált Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.594/2014/2. számú végzését. A Debreceni Ítéltábla azzal egészítette ki a korábbi indokokat, hogy maga az Mttv. is utal nem egy helyen (pl.: 32.§ (3) bekezdés) arra, hogy a választási eljárásról szóló törvény szabályai, mint speciális szabályok elsőbbséget élveznek az Mttv. szabályaihoz képest.

A HVB a kifogás elutasítása során arra is figyelemmel volt, hogy bár a csatolt kiadványból nem derül ugyan ki a szerkesztésért felelős személy, de az egyértelműen kiderül, kinek érdekében helyezték ki a molinót, így a választási elvek sérülése nem állapítható meg, hiszen a kiadványból egyértelműen kiderül, hogy azt mely szervezet adta ki és kinek az érdekében.

A HVB megállapította, hogy a kifogás alaptalan volt, mivel a molinón az impresszum hiánya nem sérti a Ve. 144§-át, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját sem, e miatt jogsértés megállapítására és az attól való eltiltásra, illetve a beadványozó által kért bírság kiszabására nem kerülhet sor.

A HVB határozata a Ve. 144.§ (1)-(2) bekezdésén, a 218.§ (1) és 220 §-ain, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § valamint a 224. §, az illetékmentességről történő tájékoztatásról az 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés a.) pontja rendelkezik.

**Hajdúdorog, 2014. október 10. napján 19.00 óra**



  
.....  
**Bencze Mihály HVB elnök**